



**ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ СОЮЗ  
РАБОТНИКОВ НАРОДНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
(ОБЩЕРОССИЙСКИЙ ПРОФСОЮЗ ОБРАЗОВАНИЯ)

117342, г. Москва, ул. Бутлерова, д. 17  
тел.: +7 (495) 134-33-30 (многоканальный)  
<https://www.eseur.ru>, e-mail: [mail@eseur.ru](mailto:mail@eseur.ru)  
ОКПО 17532988 ОГРН 1027739509159  
ИНН/КПП 7736036062/772801001

11.05.2022 № 264

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**О решении Калининского районного суда  
города Санкт-Петербурга о единстве  
структуры Профсоюза**

Уважаемые коллеги!

Настоящим доводим до вашего сведения информацию о том, что в 2020-2021 годах Межрегиональная организация Санкт-Петербурга и Ленинградской области Профессионального союза работников народного образования и науки Российской Федерации (далее – Межрегиональная организация) при непосредственном участии работников правового отдела аппарата Общероссийского Профсоюза образования в качестве истца участвовала в судебных разбирательствах, связанных с нарушением Профсоюзной организацией сотрудников Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого (далее – Профсоюзная организация, ответчик) единства структуры Профсоюза. Нарушение единства структуры Профсоюза выразилось в утверждении конференцией Профсоюзной организации устава, в соответствии с которым Профсоюзная организация не относится к первичным профсоюзным организациям и не входит в структуру Профессионального союза работников народного образования и науки Российской Федерации.

Свои требования в суде Межрегиональная организация обосновывала тем, что 24.04.2019 решением конференции Профсоюзной организации сотрудников Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого был утвержден устав Профсоюзной организации, не соответствующий нормам законодательства Российской Федерации, а также противоречащий положениям устава Профессионального союза работников народного образования и науки Российской Федерации, структурным подразделением которой является Профсоюзная организация (ст. 2, 18 устава Профессионального союза работников народного образования и науки Российской Федерации), в части

Председателям региональных  
(межрегиональных)  
организаций Профсоюза

Правовым (главным  
правовым)  
инспекторам труда  
региональных  
(межрегиональных)  
организаций Профсоюза

Специалистам по  
организационной работе  
региональных  
(межрегиональных)  
организаций Профсоюза

самовольного выхода Профсоюзной организации из единой структуры общероссийского профсоюза (п. 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 12.01.1996 № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности», ст. 14, 21, 32 Федерального закона от 19.05.1995 № 82-ФЗ «Об общественных объединениях»).

В ходе судебных заседаний представители Общероссийского Профсоюза образования убедили суд принять решение о признании недействительным ничтожного решения конференции Профсоюзной организации сотрудников Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого в части утверждения устава Профсоюзной организации, **что явилось прецедентом и способствовало формированию новой положительной судебной практики.**

Как следует из содержания решения суда, устав Общероссийского Профсоюза образования предусматривает осуществление деятельности первичной профсоюзной организации **на основании единого устава** – устава Общероссийского Профсоюза образования (в соответствии со ст. 3 Федерального закона от 12.01.1996 № 10 «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности»). Уставом Общероссийского Профсоюза образования **не предусмотрена возможность осуществления деятельности первичной профсоюзной организации на основании собственного устава.**

Первичная профсоюзная организация, согласно уставу Общероссийского Профсоюза образования, **должна осуществлять свою деятельность на основании устава Общероссийского Профсоюза образования** (п.10 ст.1 устава Общероссийского Профсоюза образования), и **вопрос самовольного выхода из структуры Общероссийского Профсоюза образования не входит в компетенцию конференции ответчика (Профсоюзной организации).**

В связи с изложенным решение конференции Профсоюзной организации от 24.03.2019 **признано судом ничтожным** в силу нормы п. 3 ч.1 ст. 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации и п. 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 12.01.1996 № 10 «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности».

Решение Калининского районного суда города Санкт-Петербурга принято 04.10.2021, изготовлено в окончательной форме 03.11.2021, вступило в законную силу 04.12.2021.

Направляем решение Калининского районного суда города Санкт-Петербурга от 04.10.2021 для ознакомления и применения в работе.

Приложение: решение Калининского районного суда города Санкт-Петербурга от 04.10.2021 – на 9 листах.

Председатель Профсоюза



Г.И. Меркулова

Исп. Лукьянов А.В.  
8(495)134-30-10 доб.704



копия

1

Дело № 2-4387/2021

04 октября 2021 года

**РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Калининский районный суд города Санкт-Петербурга в составе:  
председательствующего судьи Кондрашевой М.С.,  
при помощнике судьи Черникове О.Л.,  
при секретаре Свириной И.О.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску  
Межрегиональной организации Санкт-Петербурга и Ленинградской области  
Профессионального союза работников народного образования и науки  
Российской Федерации к Профсоюзной организации сотрудников Санкт-  
Петербургского политехнического университета Петра Великого о  
признании недействительным ничтожного решения конференции  
Профсоюзной организации,

**УСТАНОВИЛ:**

Межрегиональная организация Санкт-Петербурга и Ленинградской области Профессионального союза работников народного образования и науки Российской Федерации, уточнив заявленные исковые требования в порядке ст. 39 ГПК РФ, обратилась в Калининский районный суд города Санкт-Петербурга с иском к Профсоюзной организации сотрудников Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого о признании недействительным ничтожного решения конференции *Профсоюзной организации сотрудников Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого от 24.04.2019.*

Свои требования истец обосновывает тем, что 24 апреля 2019 года решением конференции Профсоюзной организации сотрудников Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого утвержден устав Профсоюзной организации сотрудников Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого не соответствующий нормам законодательства Российской Федерации, а также противоречащий положениям устава Профессионального союза работников народного образования и науки Российской Федерации (Общероссийский Профсоюз образования), структурным подразделением которой является ответчик (ст. 2, 18 устава Профессионального союза работников народного образования и науки Российской Федерации в части самовольного выхода первичной профсоюзной организации (ответчика) из единой структуры

общероссийского профсоюза (п. 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 12.01.1996 № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности», ст. 14, 21, 32 Федерального закона от 19.05.1995 № 82-ФЗ «Об общественных объединениях»). По мнению истца, устав ответчика противоречит нормам устава Профессионального союза работников народного образования и науки Российской Федерации, которым не предусмотрена возможность осуществления деятельности первичной профсоюзной организации на основании собственного устава и пункту 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 12.01.1996 № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности».

Представители истца – Рожко Г.Б., Лукьянов А.В., Михайлов П.В., действующие на основании доверенности 12.10.2020 года, в судебное заседание 20.09-23.09.-04.10.2021г. явились, исковые требования поддержали в полном объеме по указанным в исковом заявлении основаниям.

Представитель ответчика после объявленного судом 23.09.2021г. перерыва в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен, ранее представил возражения по иску.

Представитель третьего лица по вызову суда не явился, надлежащим образом извещен о времени и месте судебного разбирательства в порядке ч.2.1 ст. 113 ГПК РФ, об отложении дел слушанием не просил. Суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие третьего лица (в лице представителя) в порядке части 4 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, выслушав явившихся участников процесса оценив представленные доказательства в их совокупности, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 181.3 ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным ГК РФ или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение). Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

Как следует из содержания пункта 106 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно пункту 1 статьи 181.4 ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным ГК РФ или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) либо независимо от такого признания (ничтожное решение). Допускается возможность предъявления самостоятельных исков о признании

недействительным ничтожного решения собрания; споры по таким требованиям подлежат разрешению судом в общем порядке по заявлению любого лица, имеющего охраняемый законом интерес в таком признании.

В соответствии с частью 1 статьи 30 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на объединение, включая право создавать профессиональные союзы для защиты своих интересов.

В соответствии с частью 3 статьи 50, частью 2 статьи 123.1 ГК РФ являясь некоммерческими корпоративными организациями, профсоюзы и профсоюзные организации создаются и действуют в организационно-правовой форме общественной организации.

В соответствии с частью 1 статьи 123.4 ГК РФ и пунктом 1 статьи 2 Федерального закона от 12.01.1996 № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» профсоюз является общественным объединением граждан, то есть объединением физических лиц.

В соответствии со статьей 5 Федерального закона от 19.05.1995 № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» право граждан на создание общественных объединений реализуется как непосредственно путем объединения физических лиц, так и через юридические лица – общественные объединения.

На основании статьи 4 Федерального закона от 19.05.1995 № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» профессиональные союзы являются отдельным видом общественных объединений, особенности создания и деятельности которых определяются нормами специального закона для профсоюзов – Федерального закона от 12.01.1996 № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности».

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 12.01.1996 № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» общероссийский профсоюз – добровольное объединение членов профсоюза (работников), в структуре которого, наряду с первичными профсоюзными организациями, могут быть образованы территориальные организации профсоюза и иные профсоюзные организации, определяемые его уставом.

В указанной статье Федерального закона от 12.01.1996 № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» определены понятия основных видов структурных подразделений профсоюза: первичная профсоюзная организация (ответчик) как объединение членов профсоюза, работающих, в одной организации независимо от форм собственности и подчиненности; территориальная организация профсоюза (Истец) как объединение членов профсоюза, состоящих в первичных и иных профсоюзных организациях, входящих в структуру общероссийского профсоюза (Общероссийского Профсоюза образования).

Таким образом, законодательно определено, что профсоюзные организации внутри общероссийского профсоюза, являются не отдельными самостоятельными профсоюзами, а его структурными подразделениями, объединяющими его членов и действующими по производственному и (или) территориальному признаку.

Конституционный суд Российской Федерации в своем постановлении от 24.10.2013 № 22-П отметил, что профсоюзы свободны в целях обеспечения эффективного сотрудничества с работодателями устанавливать свою структуру, соотносимую со структурной организацией работодателя, построением конкретной отрасли экономики или иной сферы профессиональной деятельности. Тем самым предполагается, что создание тех или иных структурных подразделений профсоюза не носит произвольного характера, - оно в значительной степени обусловлено структурой организации-работодателя, подчинено общей цели оптимизации сотрудничества социальных партнёров и связано с решением задач, возложенных на профсоюз, представляющий и защищающий социально-трудовые права и интересы своих членов в системе социального партнерства в сфере труда.

Производственный признак построения и деятельности профсоюзных организаций обусловлен привязкой профсоюзной организации к конкретному хозяйствующему субъекту (организации-работодателя), работники которого являются членами Профсоюза и состоят на учете в соответствующих профсоюзных организациях. В связи с этим, включение в наименования соответствующих профсоюзных организаций указания на наименование организации-работодателя и наименование общероссийского профсоюза, структурными подразделениями которого они являются, как части их собственного наименования, является необходимым в силу закона.

Федеральным законом от 12.01.1996 № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» предусмотрено, что профсоюзные организации действуют на основе единого устава – устава Общероссийского Профсоюза образования (вне зависимости от наличия у них собственных уставов). Устав профсоюзной организации (в случае его принятия, исключительно если указанная возможность предусмотрена уставом Общероссийского Профсоюза образования) не должен противоречить уставу Общероссийского Профсоюза образования, в структуру которого она входит. Профсоюзные организации руководствуются в своей деятельности решениями органов профсоюза, в том числе утвержденными им внутренними регламентами и локальными нормативными актами (ст.ст. 3, 7 Федерального закона от 12.01.1996 № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности»,

ст.ст. 21, 32 Федерального закона от 19.05.1995 № 82-ФЗ «Об общественных объединениях», ч. 5 ст. 52 ГК РФ).

Из закрепленных в статье 3 Федерального закона от 12.01.1996 № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» понятий «член профсоюза», «первичная профсоюзная организация», «общероссийский профсоюз» следует, что профсоюзные организации, действующие в структуре общероссийского профсоюза, самостоятельного членства не имеют. Члены профсоюза объединены в общероссийский профсоюз, а их права реализуются профсоюзом, в том числе через образование в соответствии с уставом профсоюза его структурных подразделений – первичных и иных профсоюзных организаций (организаций, входящих в структуру профсоюза). Такие структурные подразделения профсоюза, в которых члены профсоюза лишь состоят на учёте, могут действовать с регистрацией в качестве юридического лица либо без таковой, (ст. ст. 2, 3 и абз. 9 ч. 1 ст. 8 Федерального закона от 12.01.1996 № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности»).

При этом законодательством Российской Федерации установлено право выхода из профсоюза его членов (физических лиц), а право выхода структурных подразделений – профсоюзных организаций (юридических лиц), не предусмотрено (ч. 2 ст. 123.6 ГК РФ, ч. 2 ст. 2 Федерального закона от 12.01.1996 № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности»).

В соответствии со статьёй 3 Федерального закона от 12.01.1996 № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» первичная профсоюзная организация – добровольное объединение членов профсоюза, работающих, как правило, в одной организации независимо от форм собственности и подчиненности, либо в филиале, представительстве или ином обособленном структурном подразделении организации, либо у работодателя – индивидуального предпринимателя, действующее на основании устава общероссийского или межрегионального профсоюза либо на основании устава первичной профсоюзной организации, принятого в соответствии с уставом соответствующего профсоюза.

Аналогичное право общественных организаций и их структурных подразделений осуществлять свою деятельность на основе единого устава предусмотрено статьёй 32 Федерального закона от 19.05.1995 № 82-ФЗ «Об общественных объединениях».

Статья 7 Федерального закона от 12.01.1996 № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» устанавливает, что профсоюзы, их объединения (ассоциации) самостоятельно разрабатывают и утверждают свои уставы, свою структуру, образуют профсоюзные органы и определяют их компетенцию, организуют свою

деятельность, проводят собрания, конференции, съезды и другие мероприятия. Уставы первичных профсоюзных организаций, иных профсоюзных организаций, входящих в структуру общероссийских, межрегиональных профсоюзов не должны противоречить уставам соответствующих профсоюзов. То есть структурные подразделения общероссийского профсоюза (в частности, первичные профсоюзные организации) вправе осуществлять деятельность на основании собственных уставов, если это предусмотрено уставом профсоюза, в структуру которого они входят.

Устав Общероссийского Профсоюза образования предусматривает осуществление деятельности первичной профсоюзной организации на основании единого устава - устава Общероссийского Профсоюза образования (в соответствии со ст. 3 Федерального закона от 12.01.1996 № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности»). Уставом Общероссийского Профсоюза образования не предусмотрена возможность осуществления деятельности первичной профсоюзной организации на основании собственного устава.

Первичная профсоюзная организация согласно уставу Общероссийского Профсоюза образования должна осуществлять свою деятельность на основании устава Общероссийского профсоюза образования (п.10 ст.1 устава Общероссийского Профсоюза образования), и вопрос самовольного выхода из структуры Общероссийского профсоюза образования не входит в компетенцию конференции ответчика, в связи с чем, решение конференции Профсоюзной организации от 24.03.2019 является ничтожным в силу нормы п. 3 ч.1 ст. 181.5 ГК РФ и п. 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 12.01.1996 № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности».

Как следует из материалов дела, Протоколом № 2 от 24 апреля 2019 года конференции Профсоюзной организации сотрудников Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого утвержден устав Профсоюзной организации сотрудников Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого с внесенными изменениями.

Согласно положениям устава ответчика ответчик не относится к первичным профсоюзным организациям и не входит в структуру Общероссийского Профсоюза образования.

Судом в ходе судебного разбирательства установлено, что Положения устава ответчика противоречат положениям устава Общероссийского Профсоюза образования (п. 10 ст. 1) и статье 3 Федерального закона от 12.01.1996 № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности», в соответствии с которой первичная профсоюзная организация действует на основании устава общероссийского или



4  
межрегионального профсоюза либо на основании устава первичной профсоюзной организации, принятого в соответствии с уставом соответствующего профсоюза.

Согласно пункту 4 устава Общероссийского Профсоюза образования ответчик самостоятельно разрабатывает и утверждает свою структуру. При этом первичная профсоюзная организация является структурным подразделением соответствующей территориальной организации Профсоюза (истца) и Общероссийского Профсоюза (п. 1 ст. 16 устава Общероссийского Профсоюза образования), а территориальная (межрегиональная) организация Профсоюза (истец) – структурным подразделением Общероссийского Профсоюза образования (п. 1 ст. 26 устава Общероссийского Профсоюза образования).

Ответчиком нарушен устав Общероссийского Профсоюза образования, поскольку первичные профсоюзные организации Профсоюза осуществляют свою деятельность на основании устава Общероссийского Профсоюза образования (п. 10 ст. 1 устава Общероссийского Профсоюза образования), обязаны выполнять устав Общероссийского Профсоюза образования и решения органов Профсоюза и организаций Профсоюза, принятые в соответствии с уставом (п. 1 ст. 20 устава Общероссийского Профсоюза образования), а также норм статьи пункта второй статьи 14 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», в соответствии с которым требования учредительных документов некоммерческой организации обязательны для исполнения самой некоммерческой организацией, ее учредителями (участниками).

Также ответчиком не учтён тот факт, что первичная профсоюзная организация создается физическими лицами (гражданами) – членами профсоюза, которые в дальнейшем имеют право свободно выйти из числа членов профсоюза на основании личного заявления (п. 2 ст. 2 Федерального закона от 12.01.1996 № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности»).

Именно граждане, а не первичные профсоюзные организации объединяются в профессиональные союзы, уплачивают членские профсоюзные взносы, которые являются имуществом Общероссийского Профсоюза образования (ст. 43 устава Общероссийского Профсоюза образования) и расходуются на осуществление деятельности профсоюзных организаций, а также имеют право выходить из профессиональных союзов.

Принимая решение об утверждении устава, в соответствии с которым ответчик не входит в структуру Общероссийского Профсоюза образования (в новом наименовании ответчика исключено указание на наименование истца, наименование Общероссийского Профсоюза образования, не содержатся нормы, указывающие на принадлежность профсоюзной организации к истцу

и Общероссийскому профсоюзу образования), ответчик таким образом фактически осуществил незаконный выход из структуры Общероссийского Профсоюза образования, а также, принудительный вывод из Общероссийского Профсоюза образования его членов (граждан, физических лиц).

Право на создание профессиональных союзов, закреплено в части 1 статье 30 Конституции Российской Федерации.

Аналогичная норма содержится в ТК РФ, в соответствии с которой работник имеет право на объединение, включая право на создание профессиональных союзов и вступление в них для защиты своих трудовых прав, свобод и законных интересов (абз. 9 ст. 21 ТК РФ), а также в Федеральном законе от 12.01.1996 № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности», которым устанавливаются правовые основы для реализации гражданами своего конституционного права на объединение (ст. 2 Федерального закона от 12.01.1996 № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности»).

Согласно части 2 статьи 30 Конституции Российской Федерации никто не может быть принужден к вступлению в какое-либо объединение или пребыванию в нем.

При этом самовольный выход первичной профсоюзной организации, являющейся структурным подразделением вышестоящей организации профсоюза, не только нарушает законодательство Российской Федерации (в части невозможности выхода из общественной организации его структурных подразделений-юридических лиц), нормы устава Общероссийского Профсоюза образования (в этой же части), но и конституционное право граждан на объединение и свободное волеизъявление на выход из профсоюза (принцип добровольности, закрепленный ч. 2 ст. 30 Конституции Российской Федерации, Федеральным законом от 19.05.1995 № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» (ч. 2 ст. 6 Федерального закона от 19.05.1995 № 82-ФЗ «Об общественных объединениях») и Федеральным законом от 12.01.1996 № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» (ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 12.01.1996 № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности»).

О намерении выйти из структуры Общероссийского Профсоюза образования ответчик, состоящим у него на учёте членом, являющимся членами Общероссийского Профсоюза образования, не сообщал. Данная информация также не доводилась до сведения вышестоящей профсоюзной организации – Межрегиональной организации Общероссийского Профсоюза образования (истца), вследствие чего на конференции при принятии решения об утверждении устава ответчика не присутствовал никто из представителей

вышестоящей профсоюзной организации. Доказательств обратного- не представлено.

Довод ответчика о необходимости применения к заявленным требованиям положений о сроке исковой давности- судом отклоняется.

В соответствии со ст. 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

В соответствии с п. 1 ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

Согласно статье 199 ГК РФ 1. Требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности.

Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Согласно п. 1 ст. 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

В рассматриваемом случае с протоколом конференции истец смог ознакомиться лишь в ходе судебного разбирательства по настоящему гражданскому делу, следовательно- оснований для применения срока исковой давности- не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199, Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

### РЕШИЛ:

Признать недействительным решение конференции Профсоюзной организации сотрудников Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого в части утверждения Устава Профсоюзной организации, оформленное протоколом № 2 от 24.04.2019г.

Решение может быть обжаловано в Санкт -Петербургский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через районный суд.



"КОПИЯ ВЕРНА"  
подпись судьи  
Секретарь суда

*Ирина Николаевна Иванова А.?*  
(Инициалы, фамилия)

Решение изготовлено в окончательной форме 03.11.2021г.