



**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

от 9 сентября 2015 г. N 92-АПГ15-8

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Александрова В.Н.,  
судей Корчашкиной Т.Е. и Горчаковой Е.В.  
при секретаре Гришечкине П.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению первого заместителя прокурора Республики Тыва о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим в части Закона Республики Тыва от 21 июня 2014 года N 2562 ВХ-1 "Об образовании в Республике Тыва"

по апелляционным жалобам представителя Верховного Хурала (парламента) Республики Тыва Ооржак Ш.Х. и представителя Главы - Председателя Правительства Республики Тыва Монгуш А.И. на решение Верховного Суда Республики Тыва от 5 мая 2015 г., которым заявление первого заместителя прокурора Республики Тыва удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

26 мая 2014 г. Верховным Хуралом (парламентом) Республики Тыва принят Закон Республики Тыва от 21 июня 2014 года N 2562 ВХ-1 "Об образовании в Республике Тыва", который подписан Главой Республики Тыва и опубликован в газете "Тувинская правда" N 24 от 3 июля 2014 года (далее - Закон об образовании).

Данным Законом об образовании в числе мер социальной поддержки предусмотрена выплата педагогическим работникам, проживающим и работающим в сельских населенных пунктах, рабочих поселках (поселках городского типа), компенсации расходов на оплату жилых помещений, отопления и освещения.

Пунктом 8 статьи 18 Закона об образовании определена компенсация данных расходов один раз в год в размере 2520 рублей, в Монгул-Тайгинском кожууне - 3708 рублей, Тоджинском и Тере-Хольском кожуунах - 3060 рублей, которая подлежит ежегодной индексации с учетом роста тарифов.

Первый заместитель прокурора Республики Тыва обратился в Верховный Суд Республики Тыва с заявлением (с учетом уточнения), в котором просил признать противоречащим федеральному законодательству и недействующим пункт 8 статьи 18 Закона об образовании.

Заявление мотивировано тем, что оспариваемая норма предусматривает существенное снижение объема ранее получаемых мер социальной поддержки, предоставляемых педагогическим работникам, и противоречит части 8 статьи 47 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации".

По мнению прокурора, установление компенсации в твердой денежной сумме не позволяет в полной мере возместить затраты педагогических работников, понесенные в связи с оплатой коммунальных услуг.

Решением Верховного Суда Республики Тыва от 5 мая 2015 года заявление первого заместителя прокурора Республики Тыва удовлетворено, признан противоречащим федеральному законодательству и недействующим со дня вступления решения суда в законную силу пункт 8 статьи 18 Закона Республики Тыва от 21 июня 2014 года N 2562 ВХ-1 "Об образовании в Республике Тыва" в части слов "Компенсация расходов на оплату жилых помещений, отопления и освещения (далее - компенсация) предоставляется один раз в год в размере 2520 рублей, в Монгул-Тайгинском кожууне - 3708 рублей, Тоджинском и Тере-Хольском кожуунах - 3060 рублей".

В апелляционных жалобах представитель Верховного Хурала (парламента) Республики Тыва Ооржак Ш.Х. и представитель Главы - Председателя Правительства Республики Тыва Монгуш А.И. просят отменить решение суда первой инстанции, как постановленное с нарушением норм материального права.

По их мнению, из буквального толкования положений части 8 статьи 47 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" не следует обязанность компенсации понесенных расходов на оплату жилого помещения, отопления и освещения для педагогических

работников в полном объеме, минимальный размер такой компенсации также не установлен. Полагают, что оспариваемая норма не противоречит федеральному законодательству, а принята в пределах полномочий органов государственной власти субъекта Российской Федерации по определению размера, условий и порядка возмещения таких расходов.

Относительно апелляционных жалоб прокуратурой Республики Тыва представлены возражения о необоснованности их доводов и законности судебного постановления.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились.

Представитель Главы - Председателя Правительства Республики Тыва Монгуш А.И. просил о рассмотрении дела в отсутствие представителя заинтересованного лица.

В соответствии с частью 3 статьи 167, частью 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и принимая во внимание положения части 2 статьи 252 названного Кодекса, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и поступивших возражений, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает решение суда первой инстанции не подлежащим отмене.

В соответствии с пунктами "е" и "ж" части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации общие вопросы образования, социальная защита граждан находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации. Законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон (части 2 и 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации).

Согласно статье 55 Закона Российской Федерации от 10 июля 1992 г. N 3266-1 "Об образовании" в редакции, действовавшей до 11 января 2011 г., педагогические работники образовательных учреждений в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, имели право пользоваться бесплатно жилой площадью с отоплением и освещением в сельской местности, рабочих поселках (поселках городского типа). Размер, условия и порядок возмещения расходов, связанных с предоставлением указанных мер социальной поддержки, устанавливались законодательными актами субъектов Российской Федерации.

Федеральным законом от 29 декабря 2010 г. N 439-ФЗ "О внесении изменений в статьи 52.2 и 55 Закона Российской Федерации "Об образовании" приведенная норма Закона Российской Федерации от 10 июля 1992 г. N 3266-1 изложена в новой редакции, согласно которой педагогические работники, проживающие и работающие в сельской местности, рабочих поселках (поселках городского типа), имеют право на предоставление компенсации расходов на оплату жилых помещений, отопления и освещения. Размер, условия и порядок возмещения расходов, связанных с предоставлением указанных мер социальной поддержки педагогическим работникам образовательных учреждений субъектов Российской Федерации, муниципальных образовательных учреждений, устанавливаются законодательством субъектов Российской Федерации и обеспечиваются за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации.

Одновременно федеральный законодатель предусмотрел, что нормативные правовые акты Российской Федерации, нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, принимаемые во исполнение статьи 55 Закона Российской Федерации от 10 июля 1992 г. N 3266-1 "Об образовании" в редакции Федерального закона от 29 декабря 2010 г. N 439-ФЗ, не могут снижать объем мер социальной поддержки, предоставляемых педагогическим работникам, проживающим и работающим в сельской местности, рабочих поселках (поселках городского типа), на день вступления в силу указанного Закона (статья 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 г. N 439-ФЗ).

С 1 сентября 2013 года Закон Российской Федерации от 10 июля 1992 г. N 3266-1 "Об образовании" утратил силу в связи с введением в действие Федерального закона от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", согласно статье 47 которого педагогические работники, проживающие и работающие в сельских населенных пунктах, рабочих поселках (поселках городского типа), имеют право на предоставление компенсации расходов на оплату жилых помещений, отопления и освещения. Размер, условия и порядок возмещения расходов, связанных с предоставлением указанных мер социальной поддержки педагогическим работникам образовательных организаций субъектов Российской Федерации, муниципальных образовательных организаций, устанавливаются

---

законодательством субъектов Российской Федерации и обеспечиваются за счет бюджетных ассигнований бюджетов субъектов Российской Федерации (часть 8).

Из части 8 статьи 47 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" также не следует, что субъект Российской Федерации наделяется полномочием снижать объем законно установленных педагогическим работникам мер социальной поддержки по оплате жилья, отопления и освещения.

Оспариваемым прокурором пунктом 8 статьи 18 Закона об образовании предусмотрена компенсация расходов на оплату жилых помещений, отопления и освещения один раз в год в размере 2520 рублей, в Монгул-Тайгинском кожууне - 3708 рублей, Тоджинском и Тере-Хольском кожуунах - 3060 рублей.

Удовлетворяя заявленные требования и признавая, что оспариваемая норма противоречит федеральному законодательству, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что наделение органов государственной власти субъектов Российской Федерации правом принимать нормативные правовые акты, устанавливающие размер, условия и порядок возмещения расходов, связанных с предоставлением мер социальной поддержки педагогическим работникам образовательных учреждений субъектов Российской Федерации и муниципальных образовательных учреждений, не свидетельствует о праве субъектов Российской Федерации снижать уровень социальных гарантий для соответствующей категории граждан, а также предусматривать какие-либо ограничения.

Судебная коллегия полагает, что данный вывод суда является правильным исходя из следующего.

Сопоставление содержания нормы части 8 статьи 47 действующего Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" с положениями статьи 55 Закона Российской Федерации от 10 июля 1992 г. N 3266-1 "Об образовании" в последней редакции, также предусматривающей право названной категории педагогических работников на предоставление компенсации расходов на оплату жилых помещений, отопления и освещения и предписывающей устанавливать размер, условия и порядок возмещения расходов, связанных с предоставлением указанных мер социальной поддержки педагогическим работникам образовательных учреждений субъектов Российской Федерации, муниципальных образовательных учреждений, законодательством субъектов Российской Федерации за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации, позволяет сделать вывод о том, что правовое регулирование прав и свобод педагогических работников, гарантий их реализации в целом осталось прежним.

Поскольку статьей 55 Закона Российской Федерации от 10 июля 1992 г. N 3266-1 "Об образовании" предусматривалось, что педагогические работники образовательных учреждений имели право пользоваться бесплатно жилой площадью с отоплением и освещением в сельской местности, рабочих поселках (поселках городского типа), Судебная коллегия приходит к выводу о том, что установленный в оспариваемой норме размер компенсации, выплачиваемой один раз в год в твердой денежной сумме в разном размере в зависимости от территории проживания, не позволяет в полной мере предоставлять гарантии педагогическим работникам по ежемесячной оплате жилых помещений, отопления и освещения.

Какого-либо обоснования установления указанной компенсации именно в данных размерах законодателем Республики не представлено, а потому произвольное определение размера вышеназванной компенсации нельзя признать законным и обоснованным.

При таких обстоятельствах суд правомерно удовлетворил заявление первого заместителя прокурора Республики Тыва о признании противоречащей федеральному законодательству и недействующей оспариваемую норму п. 8 ст. 18 Закона об образовании.

С учетом изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Верховного Суда Республики Тыва от 5 мая 2015 г. оставить без изменения, апелляционные жалобы Верховного Хурала (парламента) Республики Тыва и Главы - Председателя Правительства Республики Тыва - без удовлетворения.

---