ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 5 июля 2022 г. N 88-15979/2022

УИД 36RS0018-01-2021-000311-11

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Макаровой Н.А.,

судей Вишневской В.Д., Матросовой Г.В.,

с участием прокурора Пирожниковой Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании посредством веб-конференции с использованием ресурса "Видеомост" гражданское дело по иску Ц. к Нововоронежскому филиалу АНО ДПО "Техническая академия Росатома" о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденно прогула, суммы индивидуальной надбавки и компенсации морального вреда,

по кассационной жалобе Нововоронежского филиала АНО ДПО "Техническая академия Росатома"

на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 20 января 2022 г.

и по кассационной жалобе Ц.

на решение Каширского районного суда Воронежской области от 30 сентября 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 20 января 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 17 февраля 2022 г. (об исправлении описки),

заслушав доклад судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции Вишневской В.Д., объяснения истца Ц. и его представителя П., поддержавших доводы кассационной жалобы истца, и возражавших относительно доводов кассационной жалобы ответчика, выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Пирожниковой Н.А., полагавшей кассационные жалобы истца и ответчика не подлежащими удовлетворению, а вынесенные по делу судебные постановления законными, обоснованными и не подлежащими отмене,

установила:

Ц. обратился в суд с иском к Нововоронежскому филиалу АНО ДПО "Техническая академия Росатома" о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденно прогула, суммы индивидуальной надбавки и компенсации морального вреда.

Решением Каширского районного суда Воронежской области от 30 сентября 2022 г. в удовлетворении исковых требований Ц. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 20 января 2022 г. (с учетом апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 17 февраля 2022 г.) решение Каширского районного суда Воронежской области от 30.09.2021 г. отменено в части отказа в восстановлении на работе и взыскании заработка за время вынужденного прогула, и принято в этой части новое решение, которым признан незаконным приказ проректора-директора Нововоронежского филиала АНО ДПО "Техническая академия Росатома" N/у от ДД.ММ.ГГГГ "О прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении). Ц. восстановлен в Нововоронежском филиале АНО ДПО "Техническая академия Росатома" в должности инструктора 1 категории отдела подготовки персонала электроцеха и цеха автоматики и измерений с 03.04.2021 года. С Нововоронежского филиала АНО ДПО "Техническая академия Росатома" в пользу Ц. взыскана заработная плата за время вынужденного прогула с 03.04.2021 по 20.01.2022 год в размере 809 795 руб. 56 коп., 10 000 рублей компенсация морального вреда. С Нововоронежского филиала АНО ДПО "Техническая академия Росатома" взыскана госпошлина в доход местного бюджета в размере 11 628 рублей. В остальной части решение суда оставлено без изменения, апелляционная жалоба Ц. и апелляционное представление прокурора Каширского района Воронежской области - без удовлетворения.

В поданной кассационной жалобе Нововоронежский филиал АНО ДПО "Техническая академия Росатома" просит апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 20 января 2022 г. отменить, ссылаясь на нарушение судом апелляционной инстанции норм материального права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В поданной кассационной жалобе Ц. просит решение Каширского районного суда Воронежской области от 30 сентября 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 20 января 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 17 февраля 2022 г. (об исправлении описки) отменить в части оставления без изменения решения от 30 сентября 2022 г. и восстановлении его в отделе подготовки персонала электроцеха и цеха тепловой автоматики и измерений, а не в отделе подготовки персонала электрического цеха, ссылаясь на несоответствие выводов суда апелляционной инстанции фактическим обстоятельствам дела.

По гражданскому делу судебное заседание было организовано в системе веб-конференции (в соответствии с нормами ст. 155.2 Гражданского процессуального кодекса РФ), однако, у представителя ответчика АНО ДПО "Техническая академия Росатома", заявившего об участии посредством веб-конференции, возникли технические неисправности, он вышел из режима веб-конференции и повторно не подключился, в связи с чем, гражданское дело рассмотрено в отсутствие представителя ответчика.

Проверив материалы дела в пределах доводов кассационных жалоб, обсудив указанные доводы, судебная коллегия не находит оснований для отмены вынесенных по делу судебных постановлений по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции является несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанции, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судами первой и апелляционной инстанции по делу допущено не было.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 02.07.2018 Ц. был принят на работу в филиал АНО ДПО "Техническая академия Росатома" "Нововоронежский учебно-тренировочный центр" в отдел подготовки персонала электроцеха и цеха тепловой автоматики и измерений инструктором 1 категории с тарифной ставкой 46 400 руб. с испытательным сроком три месяца.

Трудовым договором работнику, кроме должностного оклада, предусмотрены и иные выплаты, надбавки, доплаты и компенсации, предусмотренные локальными нормативными актами, регулирующими вопросы оплаты труда, выплаты стимулирующего, компенсационного и социального характера (п. 4.2).

В период с 31.08.2018 по 31.08.2020 между сторонами заключен ряд дополнительных соглашений к трудовому договору в части установления истцу размера оклада, установления ежемесячной интегрированной стимулирующей надбавки; изменении наименования работодателя.

В соответствии с дополнительным соглашением N от 31.08.2020 с 01.09.2020 истцу установлен должностной оклад в размере 51 450 руб. и с 01.09.2020 по 31.12.2020 установлена ежемесячная интегрированная стимулирующая надбавка в размере 9 522 руб.

В Нововоронежском филиале АНО ДПО "Техническая академия Росатома" с целью приведения организационной структуры АНО ДПО "Техническая академия Росатома" в соответствие с Методическими указаниями по построению организационных схем организаций, входящих в контур управления АО "Концерн Росэнергоатом", а так же с целью дальнейшего внедрения матричного управления, произошли организационные изменения структуры подразделений, в результате которых с 01.01.2021 были внесены изменения в штатное расписание.

Произошла реорганизация отдела подготовки персонала электроцеха и цеха тепловой автоматики и измерений в два отдела: отдел подготовки персонала электроцеха и отдел подготовки персонала тепловой автоматики и измерений, изменилась численность подразделений, количество руководителей, норма управляемости.

Согласно приказам АНО ДПО "Техническая академия Росатома" N от ДД.ММ.ГГГГ и N-П от ДД.ММ.ГГГГ об утверждении организационной структуры, отдел подготовки персонала электроцеха и цеха тепловой автоматики и измерений, в котором работал Ц., подлежал исключению.

19.01.2021 истцу вручено уведомление N 1 об изменении условий трудового договора, а именно необходимости его согласия на перевод в отдел подготовки персонала электроцеха ввиду того, что отдел подготовки персонала электроцеха и отдел подготовки персонала тепловой автоматики и измерений исключался.

В этот же день проректор-директор филиала Нововоронежского филиала АНО ДПО "Техническая академия Росатома" ФИО8 обратился к ректору АНО ДПО "Техническая академия Росатома" ФИО9 с письмом о внесении изменений в штатное расписание филиала, а именно восстановлении на период с 01.01.2021 по 19.03.2021 в штатном расписании международного центра подготовки персонала атомных станций подразделения "отдел подготовки персонала электроцеха и отдел подготовки персонала тепловой автоматики и измерений" со штатной численностью 1,0 шт. ед. должности инструктора 1 категории с должностным окладом 51 450 руб. и ежемесячной ИСН в размере 9 522 руб. установленной на период с 01.09.2020 по 31.12.2020.

Согласно приказу N-П от ДД.ММ.ГГГГ АНО ДПО "Техническая академия Росатома" в штатном расписании филиала Нововоронежского филиала АНО ДПО "Техническая академия Росатома" произведены следующие изменения: в отдел подготовки персонала электроцеха и отдел подготовки персонала тепловой автоматики и измерений введена 1,0 шт. должности инструктора 1 категории с должностным окладом 51 450 руб.

Распоряжением N-Р от ДД.ММ.ГГГГ о функциональном переподчинении в связи с отказом от перевода Ц. на должность инструктора 1 категории в отдел подготовки персонала электрического цеха, Ц. функционально подчинялся начальнику отдела электрического цеха ФИО10, на которого возложена обязанность планирования ежемесячной нагрузки инструктору 1 категории в отделе подготовки персонала электроцеха и отделе подготовки персонала тепловой автоматики и измерений Ц., ввести табель учета.

ДД.ММ.ГГГГ работодателем инициировано подписание дополнительного соглашения N, согласно которому, работнику с 01.01.2021 устанавливается должностной оклад в размере 51 450 руб., а также на период с 01.01.2021 по 31.12.2021 устанавливается размер ежемесячной интегрированной стимулирующей надбавки в размере 9 522 руб., от подписания которого Ц. отказался, о чем составлен акт от 02.02.2021.

11.03.2021 Ц. ознакомлен с иными имеющимися у работодателя вакансиями, о чем составлен акт. На обратной стороне указанных вакантных должностей в Нововоронежском филиале АНО ДПО "Техническая академия Росатома" по состоянию на 11.03.2021 истцом собственноручно изложено, что сделать выбор из предложенных вакансий невозможно.

01.04.2021 Ц. вручено уведомление N 2 об истечении срока уведомления от 19.01.2021 N 1. В данном уведомлении истцу вновь предложено подписать дополнительное соглашение к ранее заключенному трудовому договору. Работнику разъяснено, что в случае отказа подписать приказ о переводе работника на другую работу N 3/кп от 01.04.2021 трудовой договор будет расторгнут 02.04.2021 на основании п. 7 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса Российской Федерации.

В ответ на указанное уведомление истец написал заявление о согласие продолжить работу в отделе подготовки персонала электрического цеха в Нововоронежском филиале АНО ДПО "Техническая академия Росатома".

Однако, 01.04.2021 Ц. вновь отказался подписать как приказ о переводе на другую работу, так и дополнительное соглашение к трудовому договору N 7 от 01.04.2021, о чем составлен акт от 01.04.2021.

02.04.2021 истец был вновь ознакомлен со всеми имеющимися у работодателя вакансиями.

В связи с тем, что Ц. отказался от подписания приказа о его переводе на другую работу и дополнительного соглашения к трудовому договору, приказом (распоряжением) о прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении) N 8/у от 02.04.2021 был уволен с работы по основаниям п. 7 ч. 1 ст. 77 ТК РФ - отказ работника от продолжения работы в связи с изменением определенных сторонами условий трудового договора. При этом внизу приказа Ц. сделана отметка о его несогласии с приказом, поскольку отказа от работы в отделе подготовки персонала электрического цеха не было, и имелась ссылка на написанное им на имя проректора-директора ФИО8 письмо от 01.04.2021.

Разрешая спор и отказывая Ц. в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что процедура уведомления истца о предстоящих изменениях структуры предприятия Нововоронежского филиала АНО ДПО "Техническая академия Росатома" была соблюдена, при этом Ц. был ознакомлен с дополнительным соглашением N 7 от 01.04.2021, от подписания которого отказался, в связи с чем суд пришел к выводу, что нарушений прав работника со стороны работодателя не допущено.

Отменяя решение суда первой инстанции в части отказа в восстановлении на работе и взыскании заработка за время вынужденного прогула и удовлетворяя иск в данной части, суд апелляционной инстанции исходил из того, что изменение наименования отдела "отдел подготовки персонала электроцеха и цеха тепловой автоматики и измерений филиала АНО ДПО "Техническая академия Росатома" на отдел "отдел подготовки персонала электрического цеха" и "отдел подготовки персонала цеха тепловой автоматики и измерений" свидетельствует о переименовании отдела, а не об изменении существенных условий трудового договора при сохранении должности, заработка, условий труда и должностных обязанностей Ц.

Установив, что фактически на предприятии произошло изменение наименования подразделения и не было проведено организационных изменений структуры подразделений, а также учитывая, что Ц. не отказывался от продолжения трудовых отношений в отделе подготовки персонала электрического цеха, о чем свидетельствует его заявление от 01.04.2021 года и его несогласие с увольнением, и что отказ Ц. от подписания дополнительного соглашения к трудовому договору с учетом его согласия на продолжение трудовых отношений, не могло служить основанием для его увольнения по п. 7 ч. 1 ст. 77 ТК РФ, поскольку в данном дополнительном соглашении отсутствуют указания на какие-либо существенные изменения условий договора, касающихся его трудовой функции, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что увольнение Ц. по п. 7 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса Российской Федерации не может быть признано законным, в связи с чем, приказ об увольнении является незаконным, а Ц. подлежит восстановлению в Нововоронежском филиале АНО ДПО "Техническая академия Росатома" в должности инструктора 1 категории отдела подготовки персонала электроцеха и цеха автоматики и измерений с 03.04.2021 г.

Определяя размер заработной платы за время вынужденного прогула, подлежащий взысканию с ответчика, суд апелляционной инстанции, приняв во внимание справку ответчика о заработной плате истца, взыскал с ответчика в пользу истца средний заработок за время вынужденного прогула за период с 03.04.2021 г. по 20.01.2022 г., в размере 809 795,56 рублей.

Установив факт нарушения трудовых прав истца, руководствуясь положениями ст. 237 Трудового кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о взыскании компенсации морального вреда в размере 10000 рублей.

В обжалуемых судебных актах приведен исчерпывающий перечень толкования норм материального права (статей 72, 74, 77, 237 Трудового кодекса Российской Федерации), с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации", подлежащих применению к спорным отношениям, результаты оценки доказательств, по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия полагает, что выводы суда первой инстанции в неотмененной части и суда апелляционной инстанции основаны на надлежащей оценке доказательств по делу, сделаны в строгом соответствии с правилами статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и с нормами материального права, регулирующего спорные правоотношения и при правильном распределении между сторонами бремени доказывания и установлении всех обстоятельств, имеющих значение для дела. Вопреки доводам кассационной жалобы, представленным сторонами доказательствам, судом апелляционной инстанции дана верная правовая оценка. Результаты оценки доказательств отражены в постановленном судебном акте. Нарушений требований процессуального законодательства, которые могли бы привести к неправильному разрешению спора, не допущено.

Вопреки доводам кассационной жалобы Нововоронежского филиала АНО ДПО "Техническая академия Росатома", суд апелляционной инстанции обоснованно установил отсутствие организационных изменений структуры подразделений ответчика, а также согласие истца на продолжение трудовых отношений, в связи с чем, пришел к верному выводу о незаконности увольнения истца.

По существу данные доводы сводятся к несогласию с выводами суда апелляционной инстанции, изложенными в обжалуемом судебном постановлении, и направлены на иную оценку доказательств по делу, а потому основанием к отмене судебного акта являться не могут, так как переоценка доказательств и установление иных обстоятельств не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Приведенные в кассационной жалобе ответчика доводы о том, что истцу было предложено продолжить работу в новом подразделении, при этом предложенные условия не ухудшали его положения по сравнению с прежними условиями и соответствовали нормам трудового законодательства, но истец отказался от подписания дополнительного соглашения, требуя повысить ему оклад и интегрированную стимулирующую надбавку, не являются основанием для отмены обжалуемых судебных актов, поскольку, как верно указано судом апелляционной инстанции, отказ от подписания дополнительного соглашения к трудовому договору при фактическом согласии на продолжение трудовых отношений не мог являться основанием для увольнения в связи с отказом работника от продолжения работы в связи с изменением определенных сторонами условий трудового договора

Поскольку судом первой инстанции в неотмененной части и судом апелляционной инстанции материальный закон применен и истолкован правильно, нарушений норм процессуального права не допущено, судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции не находит предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационных жалоб.

Доводы кассационной жалобы Ц. о том, что его следовало восстановить в должности инструктора 1 категории отдела подготовки персонала электрического цеха, а не в отделе подготовки персонала электроцеха и цеха тепловой автоматики и измерений, поскольку он фактически уже приступил к исполнения трудовых обязанностей в отделе подготовки персонала электрического цеха, не могут быть признаны обоснованными, поскольку согласно нормам Трудового кодекса РФ работник подлежит восстановлению в той же должности, с которой он был уволен.

По указанным основаниям судебная коллегия считает необоснованными и доводы кассационной жалобы ответчика о том, что восстанавливая истца в отделе подготовки персонала электроцеха и цеха тепловой автоматики и измерений, суд апелляционной инстанции вышел за пределы заявленных исковых требований.

Выводы, содержащиеся в обжалуемых судебных постановлениях, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судами. Нарушений норм материального либо процессуального права, влекущих отмену состоявшихся по делу судебных актов, не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Каширского районного суда Воронежской области от 30 сентября 2022 г. в неотмененной части, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 20 января 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 17 февраля 2022 г. (об исправлении описки) оставить без изменения, кассационные жалобы Нововоронежского филиала АНО ДПО "Техническая академия Росатома" и Ц. - без удовлетворения.