ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 5 июля 2022 г. N 88-15979/2022

УИД 36RS0018-01-2021-000311-11

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Макаровой Н.А.,

судей Вишневской В.Д., Матросовой Г.В.,

с участием прокурора Пирожниковой Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании посредством веб-конференции с использованием ресурса "Видеомост" гражданское дело по иску Ц. к Нововоронежскому филиалу АНО ДПО "Техническая академия Росатома" о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденно прогула, суммы индивидуальной надбавки и компенсации морального вреда,

по кассационной жалобе Нововоронежского филиала АНО ДПО "Техническая академия Росатома"

на апелляционное [определение](consultantplus://offline/ref=EBEC75A1D2417F11A656A81EE2BDC3CDAD537CD6CB5C2F17EAA02ABCBBFFFD66F160A3324B6DD573D6D0B8731C56BC1EU9j5G) судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 20 января 2022 г.

и по кассационной жалобе Ц.

на [решение](consultantplus://offline/ref=EBEC75A1D2417F11A656A81EE2BDC3CDAD5B75D4C5592C13E5FD20B4E2F3FF61FE3FA6275A35D972C8CEB0650054BEU1jEG) Каширского районного суда Воронежской области от 30 сентября 2022 г. и апелляционное [определение](consultantplus://offline/ref=EBEC75A1D2417F11A656A81EE2BDC3CDAD537CD6CB5C2F17EAA02ABCBBFFFD66F160A3324B6DD573D6D0B8731C56BC1EU9j5G) судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 20 января 2022 г. и апелляционное [определение](consultantplus://offline/ref=EBEC75A1D2417F11A656A81EE2BDC3CDAD537CD7C55B2D11EFA02ABCBBFFFD66F160A3324B6DD573D6D0B8731C56BC1EU9j5G) судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 17 февраля 2022 г. (об исправлении описки),

заслушав доклад судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции Вишневской В.Д., объяснения истца Ц. и его представителя П., поддержавших доводы кассационной жалобы истца, и возражавших относительно доводов кассационной жалобы ответчика, выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Пирожниковой Н.А., полагавшей кассационные жалобы истца и ответчика не подлежащими удовлетворению, а вынесенные по делу судебные постановления законными, обоснованными и не подлежащими отмене,

установила:

Ц. обратился в суд с иском к Нововоронежскому филиалу АНО ДПО "Техническая академия Росатома" о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденно прогула, суммы индивидуальной надбавки и компенсации морального вреда.

[Решением](consultantplus://offline/ref=EBEC75A1D2417F11A656A81EE2BDC3CDAD5B75D4C5592C13E5FD20B4E2F3FF61FE3FA6275A35D972C8CEB0650054BEU1jEG) Каширского районного суда Воронежской области от 30 сентября 2022 г. в удовлетворении исковых требований Ц. отказано.

Апелляционным [определением](consultantplus://offline/ref=EBEC75A1D2417F11A656A81EE2BDC3CDAD537CD6CB5C2F17EAA02ABCBBFFFD66F160A3324B6DD573D6D0B8731C56BC1EU9j5G) судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 20 января 2022 г. (с учетом апелляционного [определения](consultantplus://offline/ref=EBEC75A1D2417F11A656A81EE2BDC3CDAD537CD7C55B2D11EFA02ABCBBFFFD66F160A3324B6DD573D6D0B8731C56BC1EU9j5G) судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 17 февраля 2022 г.) решение Каширского районного суда Воронежской области от 30.09.2021 г. отменено в части отказа в восстановлении на работе и взыскании заработка за время вынужденного прогула, и принято в этой части новое решение, которым признан незаконным приказ проректора-директора Нововоронежского филиала АНО ДПО "Техническая академия Росатома" N/у от ДД.ММ.ГГГГ "О прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении). Ц. восстановлен в Нововоронежском филиале АНО ДПО "Техническая академия Росатома" в должности инструктора 1 категории отдела подготовки персонала электроцеха и цеха автоматики и измерений с 03.04.2021 года. С Нововоронежского филиала АНО ДПО "Техническая академия Росатома" в пользу Ц. взыскана заработная плата за время вынужденного прогула с 03.04.2021 по 20.01.2022 год в размере 809 795 руб. 56 коп., 10 000 рублей компенсация морального вреда. С Нововоронежского филиала АНО ДПО "Техническая академия Росатома" взыскана госпошлина в доход местного бюджета в размере 11 628 рублей. В остальной части решение суда оставлено без изменения, апелляционная жалоба Ц. и апелляционное представление прокурора Каширского района Воронежской области - без удовлетворения.

В поданной кассационной жалобе Нововоронежский филиал АНО ДПО "Техническая академия Росатома" просит апелляционное [определение](consultantplus://offline/ref=EBEC75A1D2417F11A656A81EE2BDC3CDAD537CD6CB5C2F17EAA02ABCBBFFFD66F160A3324B6DD573D6D0B8731C56BC1EU9j5G) судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 20 января 2022 г. отменить, ссылаясь на нарушение судом апелляционной инстанции норм материального права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В поданной кассационной жалобе Ц. просит [решение](consultantplus://offline/ref=EBEC75A1D2417F11A656A81EE2BDC3CDAD5B75D4C5592C13E5FD20B4E2F3FF61FE3FA6275A35D972C8CEB0650054BEU1jEG) Каширского районного суда Воронежской области от 30 сентября 2022 г. и апелляционное [определение](consultantplus://offline/ref=EBEC75A1D2417F11A656A81EE2BDC3CDAD537CD6CB5C2F17EAA02ABCBBFFFD66F160A3324B6DD573D6D0B8731C56BC1EU9j5G) судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 20 января 2022 г. и апелляционное [определение](consultantplus://offline/ref=EBEC75A1D2417F11A656A81EE2BDC3CDAD537CD7C55B2D11EFA02ABCBBFFFD66F160A3324B6DD573D6D0B8731C56BC1EU9j5G) судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 17 февраля 2022 г. (об исправлении описки) отменить в части оставления без изменения решения от 30 сентября 2022 г. и восстановлении его в отделе подготовки персонала электроцеха и цеха тепловой автоматики и измерений, а не в отделе подготовки персонала электрического цеха, ссылаясь на несоответствие выводов суда апелляционной инстанции фактическим обстоятельствам дела.

По гражданскому делу судебное заседание было организовано в системе веб-конференции (в соответствии с нормами [ст. 155.2](consultantplus://offline/ref=EBEC75A1D2417F11A656BB0BFBCF969EA45375D5C45A2540B2FF71E1ECF6F731B62FFA620630DE79829FFC2E0F55BC0297E8D664881FU5jBG) Гражданского процессуального кодекса РФ), однако, у представителя ответчика АНО ДПО "Техническая академия Росатома", заявившего об участии посредством веб-конференции, возникли технические неисправности, он вышел из режима веб-конференции и повторно не подключился, в связи с чем, гражданское дело рассмотрено в отсутствие представителя ответчика.

Проверив материалы дела в пределах доводов кассационных жалоб, обсудив указанные доводы, судебная коллегия не находит оснований для отмены вынесенных по делу судебных постановлений по следующим основаниям.

В соответствии со [статьей 379.7](consultantplus://offline/ref=EBEC75A1D2417F11A656BB0BFBCF969EA45375D5C45A2540B2FF71E1ECF6F731B62FFA620A3CD879829FFC2E0F55BC0297E8D664881FU5jBG) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции является несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанции, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судами первой и апелляционной инстанции по делу допущено не было.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 02.07.2018 Ц. был принят на работу в филиал АНО ДПО "Техническая академия Росатома" "Нововоронежский учебно-тренировочный центр" в отдел подготовки персонала электроцеха и цеха тепловой автоматики и измерений инструктором 1 категории с тарифной ставкой 46 400 руб. с испытательным сроком три месяца.

Трудовым договором работнику, кроме должностного оклада, предусмотрены и иные выплаты, надбавки, доплаты и компенсации, предусмотренные локальными нормативными актами, регулирующими вопросы оплаты труда, выплаты стимулирующего, компенсационного и социального характера (п. 4.2).

В период с 31.08.2018 по 31.08.2020 между сторонами заключен ряд дополнительных соглашений к трудовому договору в части установления истцу размера оклада, установления ежемесячной интегрированной стимулирующей надбавки; изменении наименования работодателя.

В соответствии с дополнительным соглашением N от 31.08.2020 с 01.09.2020 истцу установлен должностной оклад в размере 51 450 руб. и с 01.09.2020 по 31.12.2020 установлена ежемесячная интегрированная стимулирующая надбавка в размере 9 522 руб.

В Нововоронежском филиале АНО ДПО "Техническая академия Росатома" с целью приведения организационной структуры АНО ДПО "Техническая академия Росатома" в соответствие с Методическими указаниями по построению организационных схем организаций, входящих в контур управления АО "Концерн Росэнергоатом", а так же с целью дальнейшего внедрения матричного управления, произошли организационные изменения структуры подразделений, в результате которых с 01.01.2021 были внесены изменения в штатное расписание.

Произошла реорганизация отдела подготовки персонала электроцеха и цеха тепловой автоматики и измерений в два отдела: отдел подготовки персонала электроцеха и отдел подготовки персонала тепловой автоматики и измерений, изменилась численность подразделений, количество руководителей, норма управляемости.

Согласно приказам АНО ДПО "Техническая академия Росатома" N от ДД.ММ.ГГГГ и N-П от ДД.ММ.ГГГГ об утверждении организационной структуры, отдел подготовки персонала электроцеха и цеха тепловой автоматики и измерений, в котором работал Ц., подлежал исключению.

19.01.2021 истцу вручено уведомление N 1 об изменении условий трудового договора, а именно необходимости его согласия на перевод в отдел подготовки персонала электроцеха ввиду того, что отдел подготовки персонала электроцеха и отдел подготовки персонала тепловой автоматики и измерений исключался.

В этот же день проректор-директор филиала Нововоронежского филиала АНО ДПО "Техническая академия Росатома" ФИО8 обратился к ректору АНО ДПО "Техническая академия Росатома" ФИО9 с письмом о внесении изменений в штатное расписание филиала, а именно восстановлении на период с 01.01.2021 по 19.03.2021 в штатном расписании международного центра подготовки персонала атомных станций подразделения "отдел подготовки персонала электроцеха и отдел подготовки персонала тепловой автоматики и измерений" со штатной численностью 1,0 шт. ед. должности инструктора 1 категории с должностным окладом 51 450 руб. и ежемесячной ИСН в размере 9 522 руб. установленной на период с 01.09.2020 по 31.12.2020.

Согласно приказу N-П от ДД.ММ.ГГГГ АНО ДПО "Техническая академия Росатома" в штатном расписании филиала Нововоронежского филиала АНО ДПО "Техническая академия Росатома" произведены следующие изменения: в отдел подготовки персонала электроцеха и отдел подготовки персонала тепловой автоматики и измерений введена 1,0 шт. должности инструктора 1 категории с должностным окладом 51 450 руб.

Распоряжением N-Р от ДД.ММ.ГГГГ о функциональном переподчинении в связи с отказом от перевода Ц. на должность инструктора 1 категории в отдел подготовки персонала электрического цеха, Ц. функционально подчинялся начальнику отдела электрического цеха ФИО10, на которого возложена обязанность планирования ежемесячной нагрузки инструктору 1 категории в отделе подготовки персонала электроцеха и отделе подготовки персонала тепловой автоматики и измерений Ц., ввести табель учета.

ДД.ММ.ГГГГ работодателем инициировано подписание дополнительного соглашения N, согласно которому, работнику с 01.01.2021 устанавливается должностной оклад в размере 51 450 руб., а также на период с 01.01.2021 по 31.12.2021 устанавливается размер ежемесячной интегрированной стимулирующей надбавки в размере 9 522 руб., от подписания которого Ц. отказался, о чем составлен акт от 02.02.2021.

11.03.2021 Ц. ознакомлен с иными имеющимися у работодателя вакансиями, о чем составлен акт. На обратной стороне указанных вакантных должностей в Нововоронежском филиале АНО ДПО "Техническая академия Росатома" по состоянию на 11.03.2021 истцом собственноручно изложено, что сделать выбор из предложенных вакансий невозможно.

01.04.2021 Ц. вручено уведомление N 2 об истечении срока уведомления от 19.01.2021 N 1. В данном уведомлении истцу вновь предложено подписать дополнительное соглашение к ранее заключенному трудовому договору. Работнику разъяснено, что в случае отказа подписать приказ о переводе работника на другую работу N 3/кп от 01.04.2021 трудовой договор будет расторгнут 02.04.2021 на основании [п. 7 ч. 1 ст. 77](consultantplus://offline/ref=EBEC75A1D2417F11A656BB0BFBCF969EA4527CD1CB5F2540B2FF71E1ECF6F731B62FFA67073BD326878AED760354A21C9FFECA668AU1jFG) Трудового кодекса Российской Федерации.

В ответ на указанное уведомление истец написал заявление о согласие продолжить работу в отделе подготовки персонала электрического цеха в Нововоронежском филиале АНО ДПО "Техническая академия Росатома".

Однако, 01.04.2021 Ц. вновь отказался подписать как приказ о переводе на другую работу, так и дополнительное соглашение к трудовому договору N 7 от 01.04.2021, о чем составлен акт от 01.04.2021.

02.04.2021 истец был вновь ознакомлен со всеми имеющимися у работодателя вакансиями.

В связи с тем, что Ц. отказался от подписания приказа о его переводе на другую работу и дополнительного соглашения к трудовому договору, приказом (распоряжением) о прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении) N 8/у от 02.04.2021 был уволен с работы по основаниям [п. 7 ч. 1 ст. 77](consultantplus://offline/ref=EBEC75A1D2417F11A656BB0BFBCF969EA4527CD1CB5F2540B2FF71E1ECF6F731B62FFA67073BD326878AED760354A21C9FFECA668AU1jFG) ТК РФ - отказ работника от продолжения работы в связи с изменением определенных сторонами условий трудового договора. При этом внизу приказа Ц. сделана отметка о его несогласии с приказом, поскольку отказа от работы в отделе подготовки персонала электрического цеха не было, и имелась ссылка на написанное им на имя проректора-директора ФИО8 письмо от 01.04.2021.

Разрешая спор и отказывая Ц. в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что процедура уведомления истца о предстоящих изменениях структуры предприятия Нововоронежского филиала АНО ДПО "Техническая академия Росатома" была соблюдена, при этом Ц. был ознакомлен с дополнительным соглашением N 7 от 01.04.2021, от подписания которого отказался, в связи с чем суд пришел к выводу, что нарушений прав работника со стороны работодателя не допущено.

Отменяя решение суда первой инстанции в части отказа в восстановлении на работе и взыскании заработка за время вынужденного прогула и удовлетворяя иск в данной части, суд апелляционной инстанции исходил из того, что изменение наименования отдела "отдел подготовки персонала электроцеха и цеха тепловой автоматики и измерений филиала АНО ДПО "Техническая академия Росатома" на отдел "отдел подготовки персонала электрического цеха" и "отдел подготовки персонала цеха тепловой автоматики и измерений" свидетельствует о переименовании отдела, а не об изменении существенных условий трудового договора при сохранении должности, заработка, условий труда и должностных обязанностей Ц.

Установив, что фактически на предприятии произошло изменение наименования подразделения и не было проведено организационных изменений структуры подразделений, а также учитывая, что Ц. не отказывался от продолжения трудовых отношений в отделе подготовки персонала электрического цеха, о чем свидетельствует его заявление от 01.04.2021 года и его несогласие с увольнением, и что отказ Ц. от подписания дополнительного соглашения к трудовому договору с учетом его согласия на продолжение трудовых отношений, не могло служить основанием для его увольнения по [п. 7 ч. 1 ст. 77](consultantplus://offline/ref=EBEC75A1D2417F11A656BB0BFBCF969EA4527CD1CB5F2540B2FF71E1ECF6F731B62FFA67073BD326878AED760354A21C9FFECA668AU1jFG) ТК РФ, поскольку в данном дополнительном соглашении отсутствуют указания на какие-либо существенные изменения условий договора, касающихся его трудовой функции, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что увольнение Ц. по [п. 7 ч. 1 ст. 77](consultantplus://offline/ref=EBEC75A1D2417F11A656BB0BFBCF969EA4527CD1CB5F2540B2FF71E1ECF6F731B62FFA67073BD326878AED760354A21C9FFECA668AU1jFG) Трудового кодекса Российской Федерации не может быть признано законным, в связи с чем, приказ об увольнении является незаконным, а Ц. подлежит восстановлению в Нововоронежском филиале АНО ДПО "Техническая академия Росатома" в должности инструктора 1 категории отдела подготовки персонала электроцеха и цеха автоматики и измерений с 03.04.2021 г.

Определяя размер заработной платы за время вынужденного прогула, подлежащий взысканию с ответчика, суд апелляционной инстанции, приняв во внимание справку ответчика о заработной плате истца, взыскал с ответчика в пользу истца средний заработок за время вынужденного прогула за период с 03.04.2021 г. по 20.01.2022 г., в размере 809 795,56 рублей.

Установив факт нарушения трудовых прав истца, руководствуясь положениями [ст. 237](consultantplus://offline/ref=EBEC75A1D2417F11A656BB0BFBCF969EA4527CD1CB5F2540B2FF71E1ECF6F731B62FFA620F39DD71D0C5EC2A4601B11D97FEC86E961F5919UBj7G) Трудового кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о взыскании компенсации морального вреда в размере 10000 рублей.

В обжалуемых судебных актах приведен исчерпывающий перечень толкования норм материального права ([статей 72](consultantplus://offline/ref=EBEC75A1D2417F11A656BB0BFBCF969EA4527CD1CB5F2540B2FF71E1ECF6F731B62FFA670B38D326878AED760354A21C9FFECA668AU1jFG), [74](consultantplus://offline/ref=EBEC75A1D2417F11A656BB0BFBCF969EA4527CD1CB5F2540B2FF71E1ECF6F731B62FFA670A3FD326878AED760354A21C9FFECA668AU1jFG), [77](consultantplus://offline/ref=EBEC75A1D2417F11A656BB0BFBCF969EA4527CD1CB5F2540B2FF71E1ECF6F731B62FFA620F38DD77D1C5EC2A4601B11D97FEC86E961F5919UBj7G), [237](consultantplus://offline/ref=EBEC75A1D2417F11A656BB0BFBCF969EA4527CD1CB5F2540B2FF71E1ECF6F731B62FFA620F39DD71D0C5EC2A4601B11D97FEC86E961F5919UBj7G) Трудового кодекса Российской Федерации), с учетом разъяснений, изложенных в [постановлении](consultantplus://offline/ref=EBEC75A1D2417F11A656BB0BFBCF969EA15A75D5C45B2540B2FF71E1ECF6F731A42FA26E0E38C672DED0BA7B00U5j6G) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации", подлежащих применению к спорным отношениям, результаты оценки доказательств, по правилам [статьи 67](consultantplus://offline/ref=EBEC75A1D2417F11A656BB0BFBCF969EA45375D5C45A2540B2FF71E1ECF6F731B62FFA620F38DA7BD1C5EC2A4601B11D97FEC86E961F5919UBj7G) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия полагает, что выводы суда первой инстанции в неотмененной части и суда апелляционной инстанции основаны на надлежащей оценке доказательств по делу, сделаны в строгом соответствии с правилами [статьи 67](consultantplus://offline/ref=EBEC75A1D2417F11A656BB0BFBCF969EA45375D5C45A2540B2FF71E1ECF6F731B62FFA620F38DA7BD1C5EC2A4601B11D97FEC86E961F5919UBj7G) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и с нормами материального права, регулирующего спорные правоотношения и при правильном распределении между сторонами бремени доказывания и установлении всех обстоятельств, имеющих значение для дела. Вопреки доводам кассационной жалобы, представленным сторонами доказательствам, судом апелляционной инстанции дана верная правовая оценка. Результаты оценки доказательств отражены в постановленном судебном акте. Нарушений требований процессуального законодательства, которые могли бы привести к неправильному разрешению спора, не допущено.

Вопреки доводам кассационной жалобы Нововоронежского филиала АНО ДПО "Техническая академия Росатома", суд апелляционной инстанции обоснованно установил отсутствие организационных изменений структуры подразделений ответчика, а также согласие истца на продолжение трудовых отношений, в связи с чем, пришел к верному выводу о незаконности увольнения истца.

По существу данные доводы сводятся к несогласию с выводами суда апелляционной инстанции, изложенными в обжалуемом судебном постановлении, и направлены на иную оценку доказательств по делу, а потому основанием к отмене судебного акта являться не могут, так как переоценка доказательств и установление иных обстоятельств не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Приведенные в кассационной жалобе ответчика доводы о том, что истцу было предложено продолжить работу в новом подразделении, при этом предложенные условия не ухудшали его положения по сравнению с прежними условиями и соответствовали нормам трудового законодательства, но истец отказался от подписания дополнительного соглашения, требуя повысить ему оклад и интегрированную стимулирующую надбавку, не являются основанием для отмены обжалуемых судебных актов, поскольку, как верно указано судом апелляционной инстанции, отказ от подписания дополнительного соглашения к трудовому договору при фактическом согласии на продолжение трудовых отношений не мог являться основанием для увольнения в связи с отказом работника от продолжения работы в связи с изменением определенных сторонами условий трудового договора

Поскольку судом первой инстанции в неотмененной части и судом апелляционной инстанции материальный закон применен и истолкован правильно, нарушений норм процессуального права не допущено, судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции не находит предусмотренных [статьей 379.7](consultantplus://offline/ref=EBEC75A1D2417F11A656BB0BFBCF969EA45375D5C45A2540B2FF71E1ECF6F731B62FFA620A3CD879829FFC2E0F55BC0297E8D664881FU5jBG) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационных жалоб.

Доводы кассационной жалобы Ц. о том, что его следовало восстановить в должности инструктора 1 категории отдела подготовки персонала электрического цеха, а не в отделе подготовки персонала электроцеха и цеха тепловой автоматики и измерений, поскольку он фактически уже приступил к исполнения трудовых обязанностей в отделе подготовки персонала электрического цеха, не могут быть признаны обоснованными, поскольку согласно нормам Трудового [кодекса](consultantplus://offline/ref=EBEC75A1D2417F11A656BB0BFBCF969EA4527CD1CB5F2540B2FF71E1ECF6F731A42FA26E0E38C672DED0BA7B00U5j6G) РФ работник подлежит восстановлению в той же должности, с которой он был уволен.

По указанным основаниям судебная коллегия считает необоснованными и доводы кассационной жалобы ответчика о том, что восстанавливая истца в отделе подготовки персонала электроцеха и цеха тепловой автоматики и измерений, суд апелляционной инстанции вышел за пределы заявленных исковых требований.

Выводы, содержащиеся в обжалуемых судебных постановлениях, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судами. Нарушений норм материального либо процессуального права, влекущих отмену состоявшихся по делу судебных актов, не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь [статьями 390](consultantplus://offline/ref=EBEC75A1D2417F11A656BB0BFBCF969EA45375D5C45A2540B2FF71E1ECF6F731B62FFA620A3DDE79829FFC2E0F55BC0297E8D664881FU5jBG), [390.1](consultantplus://offline/ref=EBEC75A1D2417F11A656BB0BFBCF969EA45375D5C45A2540B2FF71E1ECF6F731B62FFA620A3ED079829FFC2E0F55BC0297E8D664881FU5jBG) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

[решение](consultantplus://offline/ref=EBEC75A1D2417F11A656A81EE2BDC3CDAD5B75D4C5592C13E5FD20B4E2F3FF61FE3FA6275A35D972C8CEB0650054BEU1jEG) Каширского районного суда Воронежской области от 30 сентября 2022 г. в неотмененной части, апелляционное [определение](consultantplus://offline/ref=EBEC75A1D2417F11A656A81EE2BDC3CDAD537CD6CB5C2F17EAA02ABCBBFFFD66F160A3324B6DD573D6D0B8731C56BC1EU9j5G) судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 20 января 2022 г. и апелляционное [определение](consultantplus://offline/ref=EBEC75A1D2417F11A656A81EE2BDC3CDAD537CD7C55B2D11EFA02ABCBBFFFD66F160A3324B6DD573D6D0B8731C56BC1EU9j5G) судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 17 февраля 2022 г. (об исправлении описки) оставить без изменения, кассационные жалобы Нововоронежского филиала АНО ДПО "Техническая академия Росатома" и Ц. - без удовлетворения.