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| **Ссылка на ошибку в трудовом договоре не спасла организацию от выплат по нему**  После увольнения 2 сотрудника просили взыскать с работодателя компенсацию за допотпуск. Организация подала встречный иск о признании недействительным пункта трудовых договоров. Она указала: условие об отпуске отразили по ошибке. Его нет ни в актах организации, ни в договорах остальных работников на той же должности.  Суды 3 инстанций [встали](https://login.consultant.ru/link/?rnd=61A70BC6084B19F59009147119808D92&req=doc&base=KSOJ001&n=32178&dst=100021&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=1000000296&REFDOC=207705&REFBASE=RZR&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100021%3Bindex%3D333&date=24.02.2021) на сторону сотрудников. Законом не предусмотрено признание недействительным трудового договора. Условие о допотпуске не противоречит [ТК](https://login.consultant.ru/link/?rnd=61A70BC6084B19F59009147119808D92&req=doc&base=RZR&n=370225&REFFIELD=134&REFDST=1000000296&REFDOC=207705&REFBASE=RZR&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D333&date=24.02.2021) РФ, стороны его не изменяли. Отсутствие его в других документах значения не имеет.  О том, что трудовой договор нельзя признать недействительным, суды говорили и ранее, например [Второй кассационный суд общей юрисдикции](https://login.consultant.ru/link/?rnd=61A70BC6084B19F59009147119808D92&req=doc&base=KSOJ002&n=5229&dst=100032&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=1000000297&REFDOC=207705&REFBASE=RZR&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100032%3Bindex%3D334&date=24.02.2021).  *Документ:* [*Определение*](https://login.consultant.ru/link/?rnd=61A70BC6084B19F59009147119808D92&req=doc&base=KSOJ001&n=32178&dst=100021&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=1000000298&REFDOC=207705&REFBASE=RZR&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100021%3Bindex%3D335&date=24.02.2021) *Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16.11.2020 по делу N 88-23978/2020*    **Суд признал законным перевод при сокращении на временно свободную должность**  Сокращаемого перевели на декретную ставку. Он счел перевод на работу по срочному трудовому договору незаконным, ведь должность не была вакантной.  Суды [встали](https://login.consultant.ru/link/?rnd=61A70BC6084B19F59009147119808D92&req=doc&base=KSOJ002&n=23726&dst=100036&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=1000000257&REFDOC=207705&REFBASE=RZR&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100036%3Bindex%3D289&date=24.02.2021) на сторону организации. Сотрудника предупредили, что должность сохраняется за работницей на время отпуска по беременности и родам. Он согласился занять место. Все подходящие вакансии при сокращении предлагались. Такой перевод не нарушает права работника.  К подобному выводу суды приходили и [ранее](https://login.consultant.ru/link/?rnd=61A70BC6084B19F59009147119808D92&req=doc&base=PBI&n=246281&dst=12006&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=1000000258&REFDOC=207705&REFBASE=RZR&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D12006%3Bindex%3D290&date=24.02.2021).  *Документы:* [*Определение*](https://login.consultant.ru/link/?rnd=61A70BC6084B19F59009147119808D92&req=doc&base=KSOJ002&n=23726&dst=100036&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=1000000259&REFDOC=207705&REFBASE=RZR&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100036%3Bindex%3D291&date=24.02.2021) *Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22.12.2020 по делу N 88-24823/2020* |
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