# О компенсации стоимости проезда к месту отдыха и обратно для работников северных районов

Мнение ВС РФ, представленное в Обзоре практики рассмотрения судами дел, связанных с осуществлением гражданами трудовой деятельности в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, утвержденном Президиумом ВС РФ от 26.02.2014, по вопросам начисления и выплаты компенсаций расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно.

В соответствии с ч. 1 и 4 ст. 325 ТК РФ лица, работающие в организациях, финансируемых из федерального бюджета, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, имеют право на оплату один раз в два года за счет средств работодателя (организации, финансируемой из федерального бюджета) стоимости проезда в пределах территории РФ к месту использования отпуска и обратно любым видом транспорта (за исключением такси), в том числе личным, а также на оплату стоимости провоза багажа весом до 30 кг. Право на компенсацию указанных расходов возникает у работника одновременно с правом на получение ежегодного оплачиваемого отпуска за первый год работы в данной организации. Организации, финансируемые из федерального бюджета, оплачивают также стоимость проезда и провоза багажа к месту использования отпуска работника и обратно неработающим членам его семьи (мужу, жене, несовершеннолетним детям, фактически проживающим с работником) независимо от времени использования отпуска.

Размер, условия и порядок компенсации таких расходов для лиц, работающих в организациях, финансируемых из бюджетов субъектов РФ, устанавливаются органами государственной власти субъектов РФ, в организациях, финансируемых из местных бюджетов, - органами местного самоуправления, у работодателей, не относящихся к бюджетной сфере, - коллективными договорами, локальными нормативными актами, принимаемыми с учетом мнения выборных органов первичных профсоюзных организаций, трудовыми договорами (ч. 8 ст. 325 ТК РФ).

Аналогичные правила предусмотрены ч. 7 ст. 33 Закона РФ от 19.02.1993 N 4520-1 "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" (далее - Закон N 4520-1).

Как указал ВС РФ в обзоре, суды при разрешении споров о компенсации расходов на оплату проезда к месту использования отпуска и обратно исходят из того, что в случае отсутствия нормативных правовых актов, локальных нормативных актов, определяющих размеры, условия и порядок выплаты компенсации стоимости проезда к месту отдыха для лиц, работающих в организациях, финансируемых не из федерального бюджета, следует руководствоваться положениями федерального законодательства, регулирующими сходные отношения, то есть ст. 325 ТК РФ и Правилами компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно для лиц, работающих в федеральных органах государственной власти (государственных органах) и федеральных казенных учреждениях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, и членов их семей, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 12.06.2008 N 455 (далее - Правила компенсации) (по материалам обобщения судебной практики Тюменского областного суда, ВС Республики Бурятия).

Примечание. Исходя из содержания ч. 1 ст. 325 ТК РФ компенсация расходов на оплату проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно выплачивается работнику при условии предоставления ему оплачиваемого ежегодного отпуска.

Северодвинским городским судом разрешен спор по иску К. к войсковой части 77360-5 о взыскании расходов на оплату проезда к месту использования отпуска, компенсации за задержку оплаты указанных расходов, компенсации морального вреда - истцу было отказано в удовлетворении требований.

При разрешении спора суд установил, что К. в период отпуска по уходу за ребенком находилась на отдыхе с несовершеннолетним ребенком в Актюбинске (Казахстан), в связи с чем просила оплатить расходы на оплату стоимости проезда.

Суд в удовлетворении иска отказал, поскольку оплата стоимости проезда к месту отдыха и обратно при нахождении лица в каком-либо другом виде отпуска, кроме ежегодного оплачиваемого отпуска, Трудовым кодексом не предусмотрена. Исходя из ст. 114, 256 ТК РФ отпуск по уходу за ребенком не является ежегодным оплачиваемым отпуском, в связи с чем суд пришел к выводу, что К. не имеет права на оплату проезда к месту отдыха в период нахождения в отпуске по уходу за ребенком (по материалам обобщения судебной практики Архангельского областного суда).

Неоднозначно в судах складывается практика по вопросам о том, компенсируется ли работнику, которому предоставлен отпуск с последующим увольнением (ст. 127 ТК РФ), стоимость проезда к месту проведения отпуска и обратно. ВС РФ указал, что правильной является практика тех судов, которые удовлетворяют требования "северных" работников об оплате проезда к месту отдыха и обратно.

Примечание. Работнику, которому предоставлен отпуск с последующим увольнением (ст. 127 ТК РФ), производится компенсация оплаты проезда к месту проведения отпуска и обратно.

Решением районного суда было отказано в удовлетворении иска прокурора в интересах К. к отделению УФК о взыскании стоимости обратного проезда истицы и члена ее семьи из места отдыха (из Красноярска в Туруханск). Отказывая в удовлетворении иска, суд пришел к выводу о том, что ответчик не обязан компенсировать К. стоимость обратного проезда, поскольку на день возвращения по маршруту Красноярск - Туруханск из отпуска (22.03.2011), предоставленного истице с последующим увольнением (с 04.02.2011 по 06.03.2011), она не находилась в трудовых отношениях с ответчиком.

Суд апелляционной инстанции, не соглашаясь с решением суда первой инстанции и принимая решение об удовлетворении иска о взыскании компенсации стоимости проезда из места отдыха, пришел к выводу, что суд первой инстанции не применил закон, подлежащий применению.

Из положений ст. 325 ТК РФ следует, что компенсации за счет работодателя подлежат в том числе расходы работника и его неработающего супруга на проезд к месту использования отпуска и обратно. При этом предстоящие расходы работника на эти цели подлежат авансированию исходя из примерной стоимости проезда. Каких-либо ограничений для компенсации указанных расходов в зависимости от срока возвращения работника с места использования отпуска, если такой отпуск в соответствии со ст. 127 ТК РФ предоставлен работнику с последующим увольнением, законодательство не содержит.

Примечание. Компенсация стоимости проезда (к месту отпуска и обратно) должна быть выплачена и тогда, когда работник возвращается из места отпуска за пределами ежегодного оплачиваемого отпуска.

Заозерским городским судом рассмотрено дело по иску К. к ЦМСЧ N 120 о взыскании стоимости проезда к месту проведения отпуска и обратно. Работодатель отказал К. в компенсации расходов на проезд в полном объеме на том основании, что она вернулась из отпуска позднее окончания очередного отпуска - в период отпуска без сохранения заработной платы.

Суд удовлетворил заявленные требования лишь в части компенсации расходов на оплату проезда к месту использования отпуска, указав, что законодательством не предусмотрена компенсация расходов на проезд от места отпуска в период отпуска без сохранения заработной платы.

С мнением городского суда не согласился Мурманский областной суд и решение изменил, взыскав расходы на проезд в полном объеме, указав, что нормы ст. 325 ТК РФ не содержат требования об обязательном возвращении работника в период ежегодного оплачиваемого отпуска. То обстоятельство, что по окончании ежегодного оплачиваемого отпуска К. по семейным обстоятельствам был предоставлен отпуск без сохранения заработной платы, в период которого она вернулась в Заозерск, не свидетельствует об утрате истцом права на оплату обратного проезда (по материалам обобщения судебной практики Мурманского областного суда).

Примечание. Работодатель обязан оплатить неработающим членам семьи работника проезд к месту использования отпуска и обратно независимо от того, одновременно или в разное время используют отпуск работник и неработающие члены его семьи. Однако если сам работник не выезжал за пределы северных районов, то и члены семьи не имеют права на компенсацию стоимости проезда к месту отдыха.

Ч. обратилась в суд с иском к ФКУ о взыскании оплаты стоимости проезда к месту отдыха и обратно на несовершеннолетнего ребенка.

При разрешении спора судом установлено, что Ч. работала в учреждении, финансируемом из федерального бюджета, которое расположено в местности, приравненной к районам Крайнего Севера.

В 2010 году Ч. не выезжала в отпуск из местности, приравненной к районам Крайнего Севера, правом на оплачиваемый проезд к месту проведения ежегодного оплачиваемого отпуска и обратно не пользовалась, что подтверждается справкой ФГУ.

Местом отдыха несовершеннолетней дочери Ч. являлось ДОЛ "Смена" в Анапе Краснодарского края, общая стоимость проезда к которому в период с 27.06.2010 по 22.07.2010 составила 4 800 руб., что подтверждается копиями проездных документов.

Отказывая в удовлетворении требования, суд, руководствуясь положениями ст. 325 ТК РФ, ст. 33 Закона N 4520-1, пришел к выводу, что обязанность работодателя оплатить неработающим членам семьи работника проезд к месту использования отпуска и обратно обусловлена выездом самого работника к месту отдыха, независимо от того, одновременно или в разное время используют отпуск работник и неработающие члены его семьи. Поскольку истица не выезжала в отпуск из местности, приравненной к районам Крайнего Севера, она лишена возможности получить компенсацию расходов на оплату стоимости проезда к месту использования отпуска и обратно на несовершеннолетнюю дочь, так как право члена семьи работника производно от права самого работника (по материалам обобщения судебной практики Архангельского областного суда).

Примечание. Работникам, проживающим и работающим на территориях, где к заработной плате начисляются районный коэффициент и процентная надбавка, но не отнесенных к районам Крайнего Севера и приравненным к ним местностям, компенсация стоимости проезда к месту использования отпуска и обратно не предоставляется.

Х. обратилась в суд с иском к МВД по Республике Хакасия о взыскании компенсации расходов на оплату стоимости проезда к месту использования отпуска и обратно. Решением Абаканского городского суда исковые требования Х. удовлетворены. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам ВС Республики Хакасия решение суда оставлено без изменения. Однако ВС РФ не согласен с состоявшимися по делу судебными постановлениями и вот почему.

Судом установлено, что Х. в период с 10.09.2012 по 28.09.2012 находилась в ежегодном оплачиваемом отпуске, в том числе с 09.09.2012 по 19.09.2012 в Турции. В связи с указанными обстоятельствами она обратилась к ответчику с заявлением о компенсации расходов на оплату стоимости проезда к месту использования отпуска и обратно, в чем ей было отказано письмом от 30.10.2012.

Удовлетворяя заявленное требование, судебные инстанции, сославшись на положения ст. 325 ТК РФ, ст. 33 Закона N 4520-1, Правила компенсации, пришли к выводу о том, что территория Республики Хакасия отнесена к тем районам, на которые распространяются льготы и компенсации, установленные для районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей.

Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ признала приведенный вывод суда ошибочным и приняла новое решение - об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Перечнем районов Крайнего Севера и местностей, приравненных к районам Крайнего Севера, утвержденным Постановлением Совмина СССР от 03.01.1983 N 12, Республика Хакасия не отнесена к районам Крайнего Севера и приравненным к ним местностям.

Пунктом 3 Постановления ВС РФ от 19.02.1993 N 4521-I "О порядке введения в действие Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" установлено, что предусмотренные данным законом государственные гарантии и компенсации распространяются на районы Севера, в которых начисляются районный коэффициент и процентная надбавка к заработной плате, но не отнесенные к районам Крайнего Севера и приравненным к ним местностям.

Правительство РФ Постановлением от 03.12.1992 N 933 установило на территории Республики Хакасия районный коэффициент к заработной плате в размере 1,3. Но установление коэффициента не свидетельствует об отнесении Республики Хакасия к районам Крайнего Севера или приравненным к ним местностям, а также районам Севера.

Следовательно, на работников и государственных служащих, проживающих и работающих на территории Республики Хакасия, не распространяются положения вышеуказанных правовых норм в части предоставления права на получение компенсации стоимости проезда к месту проведения отпуска и обратно по территории Российской Федерации один раз в два года (Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 25.10.2013 N 55-КГ13-6).

# Определение размера компенсации, когда работник следовал к месту отдыха личным или воздушным транспортом

Проезд к месту отдыха осуществляется на личном транспорте. ВС РФ, обобщая практику рассмотрения дел по таким спорам обратил внимание на правильность решений судов, которые при определении расходов на проезд личным транспортом исходили из представленных документов, подтверждающих затраты на проезд кратчайшим маршрутом.

В качестве доказательств произведенных работниками расходов принимаются документы, подтверждающие фактически понесенные расходы:

- на оплату топлива (квитанции (чеки), товарные чеки автозаправочных станций о покупке топлива);

- справки автотранспортных предприятий, осуществляющих междугородные перевозки, о расстоянии кратчайшего пути следования автомобильным транспортом к месту проведения отпуска и обратно;

- справки автотранспортных предприятий о нормативном расходе топлива для транспортных средств, на которых осуществлялся выезд в отпуск;

- документы, подтверждающие факт проведения отпуска в избранном работником месте (справки, выдаваемые администрацией сельского совета, районной администрацией, квитанции гостиниц о регистрации при временном проживании и т.п.).

Так, Братским районным судом рассмотрен спор по иску Т. и Б. к ОАО "РЖД" о взыскании задолженности по оплате стоимости проезда к месту отдыха и обратно личным транспортом. Разрешая спор, суд установил, что коллективным договором ОАО "РЖД" право работника на компенсацию расходов на проезд к месту отдыха и обратно иным транспортом, кроме железнодорожного и авиационного, не предусмотрено, в связи с чем счел возможным применить к спорным правоотношениям ст. 325 ТК РФ, ст. 33 Закона N 4520-1, а также Правила компенсации.

Определяя стоимость проезда, суд руководствовался п. 8 указанных правил, согласно которому компенсация расходов при проезде работника учреждения и членов его семьи к месту использования отпуска и обратно личным транспортом производится в размере фактически произведенных затрат на оплату израсходованного топлива, подтвержденных чеками автозаправочных станций, но не выше стоимости проезда, рассчитанной на основе норм расхода топлива, установленных для соответствующего транспортного средства, и исходя из кратчайшего маршрута следования. Суд принял во внимание даты убытия и прибытия истцов к месту отдыха, подтвержденные документально, а также место нахождения АЗС по отношению к заданному маршруту, в которых истцами осуществлялась заправка автомобиля топливом. Суд не принял во внимание чеки о покупке топлива, так как АЗС, указанные в чеках, не находились на заданном маршруте истцов. По указанным основаниям в заявленных исковых требованиях истцам было частично отказано (по материалам обобщения судебной практики Иркутского областного суда).

Проезд к месту отдыха осуществляется на самолетах. Обобщая практику дел, ВС РФ обратил внимание на значительное количество споров о размере компенсации расходов на проезд воздушным транспортом к месту отдыха и обратно. Такие споры, как правило, обусловлены тем, что работники избирают место использования отпуска за пределами Российской Федерации.

В соответствии с абз. 1 п. 10 Правил компенсации в случае использования работником учреждения отпуска за пределами России, в том числе по туристической путевке, производится компенсация расходов на проезд железнодорожным, воздушным, морским, речным, автомобильным транспортом до ближайших к месту пересечения границы РФ железнодорожной станции, аэропорта, морского (речного) порта, автостанции.

В случае поездки за пределы России воздушным транспортом без посадки в ближайшем к месту пересечения государственной границы РФ аэропорту работник учреждения представляет справку о стоимости перевозки по территории России, включенной в стоимость перевозочного документа (билета), выданную транспортной организацией (абз. 3 п. 10 Правил компенсации).

Исходя из данных нормативных предписаний при разрешении споров о размере компенсации расходов по проезду воздушным транспортом в качестве доказательств понесенных работниками расходов должны приниматься:

- перевозочные документы (билеты);

- маршрутные квитанции;

- посадочные талоны;

- справки о стоимости перевозки по территории России;

- справки о стоимости перевозки, включенной в стоимость перевозочного документа (билета), выданные транспортной организацией, агентом транспортной организации.

При разрешении спора по исковому заявлению И. к филиалу N 9 ФСС о взыскании компенсации стоимости проезда к месту отдыха и обратно суду были представлены документы, подтверждающие расходы истицы и ее несовершеннолетнего сына на проезд к месту отдыха и обратно: электронные билеты (маршрутные квитанции) воздушного транспорта по маршруту Новосибирск - Анталья - Новосибирск, посадочные талоны, справки ООО "Авиационно-транспортное агентство", ООО "Эрси".

Разрешая спор, суд исходил из того, что для возмещения расходов на оплату стоимости проезда к месту использования отпуска и обратно работнику необходимо представить проездные и перевозочные документы, подтверждающие расходы, справку о стоимости перевозки по территории РФ, включенной в стоимость перевозочного документа (билета), выданную транспортной организацией, агентом транспортной организации (п. 6 и 10 Правил компенсации).

Установив, что ООО "Авиационно-транспортное агентство", выдавшее истице справку о стоимости проезда к месту отдыха и обратно, является уполномоченным агентом транспортной организации, имеет право продажи воздушных перевозок на внутренние и международные рейсы перевозчиков, суд пришел к выводу о представлении истицей документов, подтверждающих расходы на проезд к месту отдыха и обратно, соответствующих требованиям Правил компенсации, и удовлетворил заявленные требования (по материалам обобщения судебной практики Иркутского областного суда).

Следующее, на что обратил внимание ВС РФ в обзоре, - то, что в судебной практике отсутствует единообразный подход к определению стоимости воздушной перевозки по территории России работника в тех случаях, когда перевозка осуществлялась без посадки в ближайшем к месту пересечения государственной границы РФ аэропорту, а транспортная организация не выделяет из общей стоимости такой перевозки стоимость перевозки по территории РФ.

Как выяснилось, одни суды принимают в качестве доказательства стоимости перевозки справку транспортной организации о том, через какой ближайший к границе РФ аэропорт проходил воздушный перелет (воздушный коридор полета) по маршруту работника к месту отдыха (например, Архангельск - Хургада - Архангельск) и о стоимости такой перевозки по территории РФ. При этом доводы работников или работодателей о расчете стоимости перевозки с помощью значений ортодромических расстояний не принимаются исходя из того, что в силу Приказа Минтранса РФ от 02.10.2000 N 110 значения ортодромических расстояний используются для расчета сборов за аэронавигационное обслуживание на воздушных трассах и не свидетельствуют о стоимости перелета и фактически понесенных гражданином расходах (по материалам обобщения судебной практики Архангельского областного суда).

Другие суды, учитывая, что транспортной организацией не представлены сведения о стоимости перевозки по территории РФ, принимают за основу расчет, подготовленный с применением значений ортодромических расстояний. Такая практика, например, сложилась в судах Красноярского края, Республики Карелия.

Между тем ВС РФ пояснил, что согласно информации, предоставленной Минтрансом (Письмо от 15.02.2013 N СА-29/1585), порядок расчета транспортными организациями стоимости перелета по территории Российской Федерации при проведении гражданами отдыха за пределами страны действующим законодательством не определен.

Поэтому расчет и справка о стоимости перевозки по территории России, включенной в стоимость перевозочного документа (билета), выдаются транспортной организацией в произвольной форме, в том числе при расчете могут применяться значения ортодромических расстояний, представляемые ФГУП "Госкорпорация по ОрВД".

# В заключение

Подводя итог, отметим, что в соответствии с Федеральным законом от 02.04.2014 N 50-ФЗ "О внесении изменений в статью 33 Закона РФ "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" и статью 325 Трудового кодекса РФ" работник сможет потребовать от работодателя оплатить стоимость проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно независимо от того, финансируется ли работодатель из федерального бюджета.

В.П. Ющин,

эксперт журнала "Отдел кадров коммерческой организации"

"Отдел кадров коммерческой организации", N 5, май 2014 г.