ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ СОЮЗ
РАБОТНИКОВ НАРОДНОГО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(ОБЩЕРОССИЙСКИЙ ПРОФСОЮЗ ОБРАЗОВАНИЯ)

ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ КОМИТЕТ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

21 октября 2026 года г. Москва № 12-7

О предложениях Профсоюза
по совершенствованию дополнительных
профессиональных программ
педагогического образования

Заслушав информацию Загидуллина Р.Р., научного руководителя Учебного центра Профсоюза, об итогах исследования Лаборатории проблем непрерывного развития педагогических кадров РАО, созданной Президиумом РАО совместно с Общероссийским Профсоюзом образования, готовности выпускников программ бакалавриата по укрупненной группе 44.00.00 «Образование и педагогические науки» к решению различных типов задач профессионально-педагогической деятельности, **Исполнительный комитет Профсоюза ПОСТАНОВЛЯЕТ:**

1. Принять к сведению информацию об исследовании готовности выпускников программ бакалавриата по укрупненной группе 44.00.00 «Образование и педагогические науки» к решению различных типов задач профессионально-педагогической деятельности (по материалам исследования Лаборатории проблем непрерывного развития педагогических кадров РАО 2026 года, прилагается).

2. В целях принятия мер по совершенствованию профессиональных программ педагогического образования Общероссийскому Профсоюзу образования:

2.1. направить письма в адрес Министерства просвещения Российской Федерации и Министерства науки и высшего образования Российской Федерации с предложением о формировании межведомственной группы по разработке федеральных государственных или иных требований к дополнительным профессиональным программам педагогического образования, сообразным типам задач профессионально-педагогической деятельности, направленным на формирование системы непрерывного профессионального мастерства педагогических работников.

2.2. обратиться к Президенту Российской академии образования Васильевой О.Ю. с предложением рассмотреть вопрос о возможности создания инновационной площадки РАО по теме: «Формирование комплексной профессиональной готовности выпускников педагогических направлений подготовки образовательных организаций высшего образования к решению различных типов задач профессиональной деятельности» на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Самарский государственный социально-педагогический университет» (СГСПУ) (по согласованию).

3. Контроль за выполнением постановления возложить на заместителей Председателя Профсоюза Куприянову Т.В., Темнова Э.С., с участием Загидуллина Р.Р., научного руководителя Учебного центра Профсоюза, руководителя Учебного центра Профсоюза, руководителя Лаборатории проблем непрерывного развития педагогических кадров РАО, созданной совместно с Общероссийским Профсоюзом образования.

Председатель
Профсоюза Л.А. Солодилова

Приложение
к постановлению
Исполнительного комитета
Профсоюза
от 21 октября 2026 года № 12-7

Информация
об итогах исследования готовности выпускников программ бакалавриата по укрупненной группе 44.00.00 «Образование и педагогические науки»
к решению различных типов задач
профессионально-педагогической деятельности
(по материалам Лаборатории проблем непрерывного развития педагогических кадров РАО 2026 года)

В период с апреля по сентябрь 2026 года сотрудниками Лаборатории проблем непрерывного развития педагогических кадров Центра развития педагогического образования Российской академии образования было проведено исследование, направленное на анализ практики проектирования в образовательных организациях высшего образования по УГСН 44.00.00 «Образование и педагогические науки» основных профессиональных образовательных программ бакалавриата в части определения вузами типов задач профессиональной деятельности, к освоению которых готовятся выпускники вузов, осваивающих данные образовательные программы, а именно: *педагогическому типу* задач профессиональной деятельности (тип ЗПД/ТЗПД), *сопровождению, культурно-просветительскому, проектному, методическому, организационно-управленческому* (всего 6 ТЗПД).

Указанные типы задач профессиональной деятельности являются дескрипторами Федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования (ФГОС ВО) в части описания совокупности обязательных требований при реализации основных профессиональных образовательных программ высшего образования (ОПОП) - программ бакалавриата по укрупненной группе направлений подготовки и специальностей высшего образования (УГСН) 44.00.00 «Образование и педагогические науки», в которую входят программы по подготовке учителей, воспитателей, психологов, дефектологов и преподавателей, в том числе 44.03.01 «Педагогическое образование», 44.03.02 «Психолого-педагогическое образование», 44.03.03 «Специальное (дефектологическое) образование», 44.03.04 «Профессиональное обучение (по отраслям)», 44.03.05 «Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)».

В ходе исследования 2025 года по теме-проблеме «Становление и развитие профессионального мастерства учителя (педагога) в системе постдипломного педагогического образования» лабораторией было выявлено, что профессиональное мастерство педагога напрямую связано с его способностью к последовательному освоению различных типов задач профессиональной деятельности:, что в целом может стать основой формирования в сфере дополнительного профессионального образования педагогических работников соответствующих систем непрерывного повышения их профессионального мастерства.

Исследование текущего года состояло в выяснении ответов на вопрос: «К каким типам задач профессиональной педагогической деятельности готовятся выпускники образовательных организаций высшего образования, реализующих подготовку по указанным программам?»

Ответ на этот вопрос позволит выявить ситуацию: какова базовая готовность выпускников к решению указанных типов задач профессиональной деятельности (готовятся ли выпускники к таким востребованным в современной школе видам педагогической деятельности, как: проектирование образовательных программ и их компонентов, разработка к своим учебным занятиям и урокам дополнительного дидактического и методического материала, сопровождение детей с разными образовательными потребностями, ведение культурно-просветительской деятельности среди различных участников образовательных отношений и др.).

В отсутствии такой системной подготовки в вузах, соответствующая система подготовки должна быть развернута в системе постдипломного образования (дополнительного профессионального образования). Результаты исследования позволяют также понять направления соответствующих видов методической помощи молодым специалистам, приходящим в педагогическую профессию.

Итак, в рамках исследования на данном этапе рассмотрено всего: **143 основные профессиональные образовательные программы (ОПОП)**.

Все программы относятся к уровню образования – бакалавриат, т.е. все анализируемые образовательные программы – **программы бакалавриата**.

Количество вузов: 8, в том числе:

1. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный педагогический университет» (УрГПУ) – 14 ОПОП;
2. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный профессионально-педагогический университет» (РГППУ, в составе УрГПУ с 2024 г.) – 1 ОПОП;
3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Мордовский государственный педагогический университет имени М.Е. Евсевьева» (МГПУ им. Евсевьева) – 23 ОПОП;

4. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Государственный университет просвещения» (Государственный университет просвещения, ГУП) – 56 ОПОП;
5. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Мичуринский государственный аграрный университет» (Мичуринский ГАУ) – 10 ОПОП;
6. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Донской государственный технический университет» (ДГТУ) – 10 ОПОП;
7. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова» (МГТУ им. Носова) – 11 ОПОП;
8. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет» (СКФУ) – 18 ОПОП.

Вузы, вошедшие в выборку, географически относятся к *пяти* (из восьми) *федеральным округам*:

1) *к Центральному* федеральному округу – *2 вуза*: Государственный университет просвещения (г. Москва) и Мичуринский государственный аграрный университет (г. Мичуринск, Тамбовская область);
2) *к Уральскому* федеральному округу – *3 вуза*: Уральский государственный педагогический университет и Российский государственный профессионально-педагогический университет (г. Екатеринбург, Свердловская область), Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова (г. Магнитогорск, Челябинская область);
3) *к Приволжскому* федеральному округу – *1 вуз*: Мордовский государственный педагогический университет имени М.Е. Евсевьева (г. Саранск, Республика Мордовия);
4) *к Южному* федеральному округу – *1 вуз*: Донской государственный технический университет (г. Ростов-на-дону, Ростовская область);
5) *к Северо-Кавказскому* федеральному округу – *1 вуз*: Северо-Кавказский федеральный университет (г. Ставрополь, Ставропольский край).

В рамках исследования были проанализированы ОПОП двух направлений подготовки:

1. 44.03.01 «Педагогическое образование»
2. 44.03.05 «Педагогическое образование» (с двумя профилями подготовки)

в том числе:

– по направлению подготовки 44.03.01 «Педагогическое образование» – ***49*** основных профессиональных образовательных программ (ОПОП);

- по направлению подготовки 44.03.05 «Педагогическое образование» (с двумя профилями подготовки) – ***94*** основных профессиональных образовательных программ (ОПОП).

По форме обучения общее распределение основных профессиональных образовательных программ следующее:

реализуемых ***по очной форме*** обучения – ***116*** ОПОП

реализуемых ***по заочной форме*** обучения – ***25*** ОПОП

реализуемых ***по очно-заочной форме*** обучения – ***2*** ОПОП.

В том числе:

по направлению подготовки 44.03.01 «Педагогическое образование» из 49 ОПОП реализуются:

- в очной форме – ***27*** программ;
- в заочной форме – ***21*** программы;
- в очно-заочной форме – ***1*** программа.

по направлению подготовки 44.03.05 «Педагогическое образование» (с двумя профилями подготовки) из 94 ОПОП реализуются:

- в очной форме – ***89*** программ;
- в заочной форме – ***4*** программы;
- в очно-заочной форме – ***1*** программа.

Нормативный срок освоения анализируемых образовательных программ составил от 4 до 5,5 лет, из них:

- с нормативным сроком освоения 4 года – ***27*** ОПОП;
- с нормативным сроком освоения 4 года и 6 месяцев – ***10*** ОПОП;
- с нормативным сроком освоения 4 года и 10 месяцев – ***3*** ОПОП;
- с нормативным сроком освоения 5 лет – ***94*** ОПОП;
- с нормативным сроком освоения 5 лет и 6 месяцев – ***9*** ОПОП.

Как видим, подавляющее большинство программ (94 из 143) рассчитаны на 5 лет, что обусловлено двухпрофильной подготовкой (44.03.05). Четырехлетний бакалавриат (44.03.01) встречается в 3,5 раза реже.

В том числе:

из 27 программ с нормативным сроком освоения в 4 года ***все программы*** реализуются ***в очной форме***.

из 13 программ с нормативным сроком освоения в 4 года 6 месяцев и 4 года 10 месяцев ***все программы*** реализуются ***в заочной форме***.

из 94 программ с нормативным сроком освоения в 5 лет реализуются:

- в очной форме – ***85*** программ;
- в заочной форме – ***8*** программ.
- в очно-заочной форме – ***1*** программа.

из 9 программ с нормативным сроком освоения в 5 лет и 6 месяцев реализуются:

- в очной форме – ***4*** программы;
- в заочной форме – ***4*** программы;
- в очно-заочной форме – ***1*** программа.

Анализ данных показывает, что двухпрофильная подготовка доминирует (65,7%), что объясняет популярность 5-летнего срока обучения (94 программы). Очная форма – безусловный лидер (81%).

Распределение основных профессиональных образовательных программ по их трудоемкости, исчисляемая в зачетных единицах (з.е.), следующее:

- с трудоемкостью в 166 з.е. – 1 ОПОП;
- с трудоемкостью в 240 з.е. – 49 ОПОП;
- с трудоемкостью в 245 з.е. – 1 ОПОП;
- с трудоемкостью в 300 з.е. – 92 ОПОП.

Программы с трудоемкостью 166 з.е. и 245 з.е. не соответствуют нормам ФГОС, что указывает либо на их ускоренный формат освоения (ИУП), либо на ошибки в проектировании или оформлении ОПОП. При этом надо отметить, что образовательные программы (ОПОП) с одинаковой трудоемкостью могут реализовываться в разные сроки освоения в зависимости от формы обучения или в зависимости от вуза.

Так, например:

ОПОП «Образование в области иностранного языка (английский)» РГППУ с трудоемкостью 240 з.е. реализуется в очной форме 4 года;

ОПОП «Музыкальное образование» УрГПУ с той же трудоемкостью 240 з.е. реализуется в заочной форме 4 года 6 месяцев;

ОПОП «История» Мичуринского ГАУ с той же трудоемкостью 240 з.е. реализуется в заочной форме 4 года 10 месяцев;

ОПОП «Технология» МГПУ с той же трудоемкостью 240 з.е. реализуется в заочной форме 5 лет.

Т.е. на сроки освоения программы оказывают влияние такие параметры, как: «трудоемкость программы», «форма обучения», «направленность (профиль) программы». Возможно, есть и другие параметры, влияющие на определение сроков освоения ОПОП, однако этот аспект рассмотрения не является предметом нашего исследования.

Анализ образовательных программ (ОПОП) выявил, что все они реализуются в последние пять лет, т.е. самые «старые» ОПОП начали реализовываться в 2020 году.

Самым важным аспектом проведенного анализа являлся вопрос о совокупности (количестве и структуре) типов задач профессиональной педагогической деятельности, к которым готовят выпускников, и их описательных характеристиках, а именно:

- наименований профессиональных задач, относящихся к указанному типу;
- наименований профессиональных компетенций, формируемых в рамках освоения способов решения указанных задач;
- индикаторов профессиональной компетенции.

Учитывая, что согласно норме, закрепленной во всех ФГОС ВО укрупненной группы специальностей и направлений подготовки 44.00.00 «Образование и педагогические науки», определение типов задач профессиональной деятельности, к которым готовится выпускник, осваивающий соответствующую основную профессиональную образовательную программу, относится к компетенции образовательных организаций, **гипотеза исследования** сформулирована нами следующим образом: «***В отсутствие нормативно закрепленных требований к структуре и содержанию типов задач профессиональной деятельности, указанных в основных профессиональных образовательных программах вузов по УГСН 44.00.00, существует значительное многообразие их комбинаций и трактовок, что проявляется в вариативности их перечней»***.

В 143 анализируемых ОПОП заявлена подготовка выпускников, осваивающих соответствующую образовательную программу,

к 1/одному типу задач профессиональной деятельности – в ***8*** ОПОП;

к 2/двум типам задач профессиональной деятельности – в ***34*** ОПОП;

к 3/трём типам задач профессиональной деятельности – в ***23*** ОПОП;

к 4/четырем типам задач профессиональной деятельности – в ***4*** ОПОП;

к 5/пяти типам задач профессиональной деятельности – в ***3*** ОПОП;

к 6/шести типам задач профессиональной деятельности – в ***71*** ОПОП.

Данные показывают, что большинство программ либо перегружают выпускников (все 6 типов), либо, наоборот, сильно сужают подготовку (1-2 типа). Это главное доказательство вариативности. При этом, почти 50% программ (71 из 143) заявляют подготовку сразу ко *всем шести* типам задач, что ставит вопрос о реальной достижимости такого объема в рамках программы бакалавриата и указанных формах и сроках обучения.

Следующий вывод, полученный при проведенном анализе, что ***при освоении всех 143 образовательных программ (ОПОП)***, выпускники готовятся к решению ***педагогического типа*** *задач профессиональной деятельности*. Т.е. всеми проектировщиками ОПОП во всех вузах осознается и понимается, что **педагогический тип задач профессиональной деятельности является**

базовым в подготовке выпускников по программам бакалавриата УГСН 44.00.00 «Образование и педагогические науки».

Из 8 ОПОП, в которых заявлена подготовка выпускников к решению 1/одного ТЗПД, – во всех указан *педагогический тип задач* профессиональной деятельности.

Из 34 ОПОП, в которых заявлена подготовка выпускников к решению 2/двух ТЗПД, встречаются разные комбинации ТЗПД, одна из которых «*педагогический ТЗПД*».

Анализ представленных 34 программ, в которых было заявлено о двух ТЗПД, выявил, что в сочетании с «*педагогическим ТЗПД*» представлены все пять возможных сочетаний, а именно:

1) «*методический ТЗПД*» – в ***20*** ОПОП;
2) «*проектный ТЗПД*» – в ***3*** ОПОП (в одной ОПОП заявлен, но не раскрыт);
3) «*культурно-просветительский ТЗПД*» – в ***5*** ОПОП;
4) «*сопровождение ТЗПД*» – в ***2*** ОПОП;
5) «*организационно-управленческий ТЗПД*» – в ***1*** ОПОП.

При этом:

в ***2*** ОПОП в сочетании с «педагогическим ТЗПД» заявлен «*переводческий тип задач профессиональной деятельности*», так как, в рассматриваемой программе бакалавриата, наряду с педагогической деятельностью в общеобразовательной организации, выпускников, осваивающих данные программы, готовят и соответственно им присваивают дополнительную квалификацию по направлению подготовки 45.03.02 «Лингвистика» (бакалавриат);

в ***1*** ОПОП в сочетании с «педагогическим ТЗПД» заявлен не какой-либо дополнительный тип задач профессиональной деятельности, а использован такой дескриптор стандарта, как «вид профессиональной деятельности», а именно «*исследовательская деятельность*», которая по требованиям ФГОС программ бакалавриата не закреплена и не представлена в перечне формируемых типов задач профессиональной деятельности. Вероятно, здесь у разработчиков программы произошла путаница, так как согласно п.3.4. ФГОС ВО бакалавриата по направлению подготовки 44.03.01 «Педагогическое образование» (приказ Минобрнауки России от 22.02.2018 № 121 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования - бакалавриат по направлению подготовки 44.03.01 «Педагогическое образование»», в ред. от 27.02.2023, зарегистрированный в Минюсте России 15.03.2018 № 50362), обращение к *перечню видов профессиональной деятельности*, размещенному на специализированном сайте Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации «Профессиональные стандарты» (http://profstandart.rosmintrud.ru) осуществляется образовательной организацией *при определении профессиональных компетенций* на основе профессиональных стандартов, соответствующих

профессиональной деятельности выпускников, из числа указанных в приложении к ФГОС ВО и (или) иных профессиональных стандартов, соответствующих профессиональной деятельности выпускников. Т.е. обращение и указание *вида профессиональной деятельности* из реестра Минтруда соотносится с определением формируемой *профессиональной компетенцией* (ПК), а не с выбором типа задач профессиональной деятельности.

Полученные данные позволяют определить, какой тип задач профессиональной деятельности вузы считают самым важным ***дополнением*** к педагогическому. Итак, в двойных комбинациях абсолютный приоритет отдается ***методическому типу задач*** (58,8% случаев), что отражает традиционный уклон педобразования в сторону методики преподавания.

При этом надо отметить, что подготовку к проектному типу задач профессиональной деятельности в дополнение к педагогическому «закладывают» только в 3-х программах, тогда как Профессиональный стандарт «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)» определяет ***проектирование*** основным умением педагога, так как это умение требуется при реализации обеих обобщенных трудовых функций (ОТФ) педагогических работников:

ОТФ А: «Педагогическая *деятельность по проектированию* и реализации образовательного процесса в образовательных организациях дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования»;

ОТФ В: «Педагогическая *деятельность по проектированию* и реализации основных общеобразовательных программ».

Анализ 23 ОПОП, в которых указывалась наличие 3-х/трёх типов задач профессиональной деятельности, показал следующую вариативность:

1) педагогический, *методический, проектный* – в ***16*** ОПОП;
2) педагогический, *методический, культурно-просветительский* – в ***1*** ОПОП;
3) педагогический, *проектный, культурно-просветительский* – в ***5*** ОПОП;
4) педагогический, *проектный, организационно-управленческий* – в ***1*** ОПОП.

В выборке совсем не представлены сочетания с таким ТЗПД, как *сопровождение*.

В нашей выборке ОПОП, в которых была заявлена подготовка к 4-м/четырем ТЗПД, было только 4. Анализ этих ОПОП выявил следующие варианты комбинаций ТЗПД:

1) педагогический, методический, проектный, организационно-управленческий – в ***2*** ОПОП;
2) педагогический, методический проектный, *культурно-просветительский* – в ***1*** ОПОП;

3) педагогический, проектный, сопровождение, организационно-управленческий – в ***1*** ОПОП.

В нашей выборке ОПОП, в которых была заявлена подготовка к 5-и/пяти ТЗПД, было только 3. Анализ этих ОПОП выявил следующие варианты комбинаций ТЗПД:

1) педагогический, методический, сопровождение, организационно-управленческий, культурно-просветительский – в ***1*** ОПОП;
2) педагогический, методический, проектный, сопровождение, организационно-управленческий – в ***2*** ОПОП.

Проанализировав данные, полученные в рамках пилотного исследования, можно сформулировать следующие **выводы**:

В ходе анализа 143 ОПОП из 8 вузов зафиксировано существенное разнообразие комбинаций типов задач профессиональной деятельности. Выявлены все возможные количества выбираемых ТЗПД (от 1 до 6), а также значительная часть теоретически возможных сочетаний. Это доказывает, что вузы используют предоставленную ФГОС свободу выбора, что приводит к отсутствию унифицированных подходов.

Содержательный анализ выявил более глубокую проблему: вариативность проявляется не только в наборе типов, но и в качестве их описания.

Педагогический и методический типы имеют наиболее проработанные формулировки задач, компетенций и индикаторов.

Проектный, культурно-просветительский и организационно-управленческий типы характеризуются высокой степенью унификации и шаблонности формулировок, которые зачастую копируются из примерных ООП без адаптации к профилю подготовки.

Тип «Сопровождение» трактуется вузами неоднозначно: от узкой психолого-педагогической направленности (работа с ОВЗ) до расширенного толкования (включая охрану жизни и здоровья), что свидетельствует о размытости понятийного аппарата в нормативных документах.

Педагогический тип задач профессиональной деятельности является безусловным базовым ядром педагогической подготовки выпускников.

Во всех 143 проанализированных ОПОП без исключения присутствует педагогический тип задач профессиональной деятельности. Это свидетельствует о едином понимании вузами сути подготовки по УГСН 44.00.00.

Качественный анализ показал значительный разброс в описании сущности задач ППД:

В программах УрГПУ и СКФУ педагогический тип детализирован через 6-8 конкретных задач (изучение потребностей обучающихся, взаимодействие с родителями, самообразование и др.).

В программах ДГТУ и МГТУ им. Носова педагогический тип представлен предельно лаконично (иногда одной общей фразой), что указывает на формальный подход к проектированию и может затруднять оценку сформированности компетенций.

Выявлены содержательные дефекты и неоднозначности в проектировании основных профессиональных образовательных программ.

В ходе анализа обнаружены случаи ошибок и подмены понятий:

Подмена ТЗПД видом деятельности: например, в одной программе Мичуринского ГАУ вместо ТЗПД указана «исследовательская деятельность» (риск: нарушение логики ФГОС, где ТЗПД и виды деятельности – разные уровни проектирования);

Выход за пределы УГСН: например, в двух программах ДГТУ (лингвистические профили) заявлен «переводческий ТЗПД», относящийся к направлению 45.03.02 (риск: размывание профессионального профиля педагога);

«Призрачные» ТЗПД: например, в программе ГУП «Изобразительное искусство» в разделе «Общие положения» заявлено 4 типа, а в учебном плане раскрыты все 6 (риск: внутренняя противоречивость ОПОП);

Декларация без реализации: например, в программе УрГПУ «Музыкальное образование» заявлен культурно-просветительский ТЗПД, но ПК-4 приведена без индикаторов (риск: невозможность оценки сформированности компетенции);

Чрезмерная гибридизация: например, в программе ДГТУ «Социальная педагогика» объединены задачи социально-педагогической поддержки, медиации и управления (риск «размытия» профессионального профиля выпускника).

Это указывает на необходимость дополнительных разъяснений для разработчиков программ и совершенствования инструментов контроля.

Компетентностное ядро программ сформировано, но его глубина и измеримость существенно различаются.

Базовое «Ядро педагогического образования» соблюдается: во всех программах присутствуют ПК-1 (предметная подготовка), ПК-2 (воспитательная деятельность) и ПК-3 (развивающая среда). Однако:

Количественный разброс ПК – от 3 до 16 на программу – ставит вопрос о реализуемости избыточного объема компетенций в рамках бакалавриата (особенно в программах ГУП и МГПУ с 6 ТЗПД).

Качество индикаторов варьируется от измеримых («Разрабатывает технологическую карту урока») до декларативных и непроверяемых («Демонстрирует знания принципов», «Понимает закономерности»), что характерно для программ ДГТУ и Мичуринского ГАУ.

В программах СКФУ и МГТУ им. Носова зафиксирован позитивный тренд – добавление ПК, сообразных предметной области («Способен проводить физический

эксперимент», «Способен применять знания о грамматическом строе русского языка»). Это усиливает профессиональную идентичность учителя-предметника. Однако такие дополнения не регламентированы методически, что создает риск необоснованного расширения перечня ПК без учета трудоемкости их формирования.

Общий проектный вывод: ***пилотный инструментарий доказал свою работоспособность и позволил сформулировать рекомендации для основного этапа.*** Выборка из 8 вузов (5 федеральных округов, включая педагогические, классические, технические и отраслевые) обеспечила информационное насыщение – удалось выявить весь спектр основных организационных решений и методических проблем.

Методика контент-анализа, фокус-групп и формализованного анкетирования апробирована и может быть масштабирована на генеральную совокупность из 284 вузов. При этом проведенное исследование четко обозначило, что сплошное исследование не выявит принципиально новых категорий, но позволит изучить статистические корреляции (например, связь с типом вуза или регионом), что станет одной из задач следующего этапа исследования.