



Омская областная организация Профсоюза
работников народного образования и науки РФ

Экспресс-информация

№ 36
2020

Лицензия ИД 00342 от 27.10.99 Министерства
Российской Федерации по делам печати,
телерадиовещания и средств массовых коммуникаций

**О результатах экспресс-мониторинга
по вопросам применения педагогическими
работниками электронного обучения
и дистанционных образовательных
технологий в условиях предупреждения
распространения коронавирусной
инфекции, а также регламентации порядка
и условий привлечения педагогических
работников к организации и проведению
государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего
общего образования в форме ЕГЭ**

**(Информационно-аналитические материалы
к августовским педагогическим совещаниям 2020 года)**

Общероссийский Профсоюз образования (далее – Профсоюз) в преддверии августовских педагогических совещаний работников образования провел экспресс-мониторинг в целях изучения актуальных условий труда педагогических работников по следующим вопросам:

- применение педагогическими работниками электронного обучения и дистанционных образовательных технологий в условиях предупреждения распространения новой коронавирусной инфекции (далее – условия карантина);
- регламентация порядка и условий привлечения педагогических работников к организации и проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в форме ЕГЭ в условиях карантина.

I. Информация о применении педагогическими работниками электронного обучения и дистанционных образовательных технологий в условиях предупреждения распространения новой коронавирусной инфекции (сovid-19)

По состоянию на 06 августа 2020 года сведения поступили от 43 региональных (межрегиональных) организаций Профсоюза (54% от общего количества), приславших информацию по 43 субъектам РФ. (51% от общего количества субъектов РФ).

На вопросы анкеты ответы респондентов распределились следующим образом.

Вопрос 1. Принимались ли в субъекте Российской Федерации решения о переходе на применение дистанционных образовательных технологий (далее – ДОТ) в условиях предупреждения распространения новой коронавирусной инфекции (сovid-19) (далее – условия карантина)?

По сведениям респондентов:

✓ в 30 субъектах РФ такие решения принимались на всех уровнях (на уровне субъекта РФ, муниципальном, локальном);

✓ в 10 субъектах РФ решения принимались только на региональном уровне и в 1 субъекте РФ на региональном и локальном уровнях.

Не представлена информация по 2 субъектам РФ (Хабаровский край, Московская область).

Вопрос 2. Укажите долю от общего количества образовательных организаций, осуществляющих обучение в условиях ДОТ.

Диапазон доли образовательных организаций, осуществляющих обучение в условиях ДОТ	Общеобразовательные организации	Организации дополнительного образования детей	Другие
Менее 30%	-	В 3 суб.	В 1 суб.
От 30% до 50%	-	В 1 суб.	В 1 суб.

От 50% до 70%	-	В 2 суб.	В 1 суб.
От 70% до 100%	В 6 суб.	В 5 суб.	В 2 суб.
100%	В 35 суб.	В 30 суб.	В 22 суб.
Не ответили на вопрос	-	-	16 суб.

Из таблицы видно, что в большинстве субъектов РФ (от 22 до 35 из 43 субъектов РФ, по которым представлены данные) в условиях ДОТ осуществляли обучение 100% образовательных организаций.

В таблице не учтены ответы в разрезе общеобразовательных организаций и организаций дополнительного образования детей по 2 субъектам РФ (Нижегородская область – ответ «Большинство» и Владимирская область – указали диапазон доли, не совпадающий с представленными в таблице диапазонами - «от 67 до 100% в разных муниципальных образованиях»).

Вопрос 3. Укажите долю педагогических работников, применявших ДОТ в условиях карантина.

Диапазон доли педагогических работников, применявших ДОТ в условиях карантина	Общеобразовательные организации	Организации дополнительного образования детей
Менее 30%	-	в 2 субъектах
От 30% до 50%	-	в 2 субъектах
От 50% до 70%	в 1 субъекте	в 4 субъектах
От 70% до 100%	в 10 субъектах	в 10 субъектах
100%	в 29 субъектах	в 20 субъектах
Не ответили на вопрос	2 субъекта	3 субъекта

В таблице не учтены ответы по 2 субъектам РФ (Нижегородская область – ответ «Большинство» и Владимирская область – указали диапазон доли, не совпадающий с представленными в таблице диапазонами – «от 45 до 100% в разных муниципальных образованиях»).

Вопрос 4. Оказывалась ли методическая помощь педагогическим работникам по реализации образовательных программ с использованием ДОТ?

Во всех 43 субъектах РФ, по которым представлена информация, оказывалась методическая помощь педагогическим работникам по реализации образовательных программ с использованием дистанционных образовательных технологий, в том числе:

✓ органами исполнительной власти субъектов РФ, осуществляющими государственное управление в сфере образования, – в 6 субъектах РФ;

- ✓ органами исполнительной власти муниципальных образований, осуществляющими управление в сфере образования, – в 6 субъектах РФ;
- ✓ региональными институтами повышения квалификации и переподготовки работников образования, в том числе центрами педагогического мастерства либо повышения профессионального мастерства – в 18 субъектах РФ;
- ✓ региональными институтами развития образования – в 23 субъектах РФ;
- ✓ региональными центрами оценки качества образования – в 4 субъектах РФ;
- ✓ региональными центрами информационных технологий – в 3 субъектах РФ;
- ✓ муниципальными методическими службами/ центрами/ кабинетами – в 12 субъектах РФ;
- ✓ администрацией образовательных организаций – в 4 субъектах РФ и др.

Вопрос 5. Осуществлялась ли психологическая поддержка педагогических работников, реализующих образовательные программы с использованием ДОТ?

Психологическая поддержка педагогических работников, реализующих образовательные программы с использованием ДОТ, по информации, представленной региональными (межрегиональными) организациями Профсоюза, **осуществлялась в 37 субъектах РФ**, в том числе:

- ✓ в рамках работы «горячей линии», организованной органами исполнительной власти субъектов РФ, осуществляющими государственное управление в сфере образования – в 5 субъектах РФ;
- ✓ в рамках работы «горячей линии», организованной органами исполнительной власти муниципальных образований, осуществляющими управление в сфере образования - в 3 субъектах РФ;
- ✓ муниципальными методическими службами – в 8 субъектах РФ;
- ✓ региональными психолого-педагогическими центрами либо центрами психолого-медико-социального сопровождения, либо центрами психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи – в 13 субъектах РФ;
- ✓ региональными институтами развития образования – в 13 субъектах РФ;
- ✓ региональными институтами повышения квалификации и переподготовки работников образования – в 7 субъектах РФ;
- ✓ психолого-педагогическими службами образовательных организаций либо педагогами-психологами образовательных организаций – в 7 субъектах РФ;
- ✓ организациями Профсоюза разных уровней – в 12 субъектах РФ и другими организациями.

В Республике Хакасия отметили, что психологическая поддержка педагогическим работникам предоставлялась, но не указали организации, которые осуществляли такого рода деятельность.

В 6 субъектах РФ – психологическая поддержка педагогических работников, реализующих образовательные программы с использованием ДОТ, **не осуществлялась** (республики Бурятия, Кабардино-Балкария, Марий Эл; Красноярский и Приморский края, Мурманская область).

Вопрос 6. Обеспечивал ли работодатель педагогических работников оборудованием, необходимым для выполнения возложенных на них обязанностей, связанных с использованием ДОТ?

Работодатели обеспечивали педагогических работников оборудованием, необходимым для выполнения возложенных на них обязанностей, связанных с использованием ДОТ:

- ✓ в полной мере – в 16 субъектах РФ,
- ✓ отчасти – в 24 субъектах РФ,
- ✓ не обеспечивали – в Республике Бурятия.

Кроме того, в 2 субъектах РФ (Владимирская, Липецкая области) отмечены все три варианта ответа в связи с тем, что в разных муниципальных образованиях сложилась разная ситуация.

Таким образом, из таблицы видно, что в большинстве субъектов РФ (24) работодатели лишь отчасти обеспечивали педагогических работников оборудованием, необходимым для выполнения возложенных на них обязанностей, связанных с использованием ДОТ.

Вопрос 7. Доля педагогических работников, имеющих на рабочем месте в условиях ДОТ свободный доступ к высокоскоростному Интернету?

Полная информация в соответствии с форматом вопроса представлена только по 21 субъекту РФ.

По остальным субъектам РФ, по которым представлены данные, **информация представлена частично**. Так, по **4 субъектам РФ** по одному варианту ответа указана доля педагогических работников, составляющая менее 100%, а остальные варианты ответа не заполнены, а по **13 субъектам РФ отмечены некоторые варианты ответов без указания доли педагогических работников**.

По 25 субъектам РФ, по которым представлены полные либо частичные данные с указанием доли педагогических работников, ответы респондентов распределились следующим образом:

- ✓ **имели в условиях ДОТ свободный доступ к высокоскоростному интернету «практически постоянно»** (вариант ответа А):
 - 100% педагогических работников – в 6 субъектах РФ;
 - от 70% до 100% педагогических работников – в 7 субъектах РФ;
 - от 50% до 70% педагогических работников – в 7 субъектах РФ;
 - от 30% до 50% педагогических работников – в 1 субъекте РФ;
 - менее 30% педагогических работников – в 3 субъектах РФ;

✓ **имели в условиях ДОТ доступ к высокоскоростному интернету «с перебойми»** (вариант ответа Б):

- от 70% до 100% педагогических работников – в 3 субъектах РФ;
- от 50% до 70% педагогических работников – в 2 субъектах РФ;
- от 30% до 50% педагогических работников – в 5 субъекте РФ;
- менее 30% педагогических работников – в 6 субъектах РФ;

✓ **не имели в условиях ДОТ доступа к высокоскоростному интернету** (вариант ответа В):

- менее 30% педагогических работников – в 11 субъектах РФ.

Кроме того, Липецкая и Новосибирская области указали долю педагогических работников, имеющих доступ к высокоскоростному интернету, отдельно для городской и сельской местности, в связи с чем не представляется возможным соотнести их ответы с выше представленной классификацией.

Так, в Липецкой области в городской местности имели доступ к высокоскоростному интернету 100% педагогических работников и от 40% до 80% – в сельской местности; в Новосибирской области 85% педагогических работников имели доступ к высокоскоростному интернету «практически постоянно» в городской местности, а в сельской местности этот показатель составил 30% педагогических работников.

Из 13 субъектов РФ, отметивших один из вариантов ответов без указания доли педагогических работников, ответы распределились следующим образом:

- 5 субъектов РФ отметили, что педагогические работники в условиях ДОТ имели доступ к высокоскоростному интернету «практически постоянно»;
- 8 субъектов РФ отметили вариант Б – «с перебойми».

Вопрос 8. Приходилось ли педагогическим работникам тратить личные денежные средства для выполнения возложенных обязанностей, связанных с использованием ДОТ?

В 36 субъектах РФ педагогическим работникам приходилось тратить личные денежные средства для выполнения возложенных обязанностей, связанных с использованием ДОТ:

- ✓ на услуги мобильной связи – в 19 субъектах РФ;
- ✓ на оплату дополнительного интернет трафика – в 30 субъектах РФ;
- ✓ на дополнительное потребление электроэнергии – в 12 субъектах РФ;
- ✓ на приобретение необходимого для ДОТ оборудования, технических средств, программного обеспечения и т.п. – в 12 субъектах РФ.

В 5 субъектах РФ – не приходилось тратить личные денежные средства (Чеченская Республика, Пермский край, Белгородская, Тамбовская, Ярославская области).

По 2 субъектам РФ (Калужская и Свердловская области) информация по данному вопросу не представлена.

Вопрос 9: Обеспечивалось ли сохранение уровня заработной платы педагогических работников, реализующих образовательные программы с использованием ДОТ, в условиях карантина?

Во всех 43 субъектах РФ, по которым представлена информация, было обеспечено сохранение уровня заработной платы педагогических работников, реализующих образовательные программы с использованием ДОТ.

Вопрос 10. Обеспечивалось ли сохранение уровня заработной платы учителей, других педагогических работников и иных работников образовательных организаций, не применявших ДОТ в период карантина?

В 40 субъектах РФ было обеспечено сохранение уровня заработной платы учителей, других педагогических работников и иных работников, не применявших дистанционные образовательные технологии в период карантина.

В то же время Владимирская область пояснила, что сохранение уровня заработной платы данных работников было обеспечено в преобладающем большинстве муниципальных образований, однако были отмечены отдельные случаи невыплаты стимулирующих за качество и результаты труда работникам дошкольных образовательных организаций.

В 2 субъектах РФ сохранение заработной платы данных работников было обеспечено «отчасти»: в Ростовской области в организациях, где был введен карантин при обнаружении covid, применялись условия простоя с частичным сохранением заработной платы; в Вологодской области имелись проблемы при распределении стимулирующих выплат для воспитателей дошкольных образовательных организаций, которые не работали в дежурных группах.

По Калужской области информация по данному вопросу не представлена.

Вопрос 11. Вносились ли изменения в условия оплаты труда учителей, применявших ДОТ в условиях карантина?

В 35 субъектах РФ изменения в условия оплаты труда учителей, применявших дистанционные образовательные технологии в условиях карантина, не вносились.

В 6 субъектах РФ предусматривались дополнительные выплаты или иное регулирование.

Так, в Псковской области в соответствии с Приказом Комитета по образованию от 24.04.2020 г. № 410 «О Положении о порядке выплаты педагогическим работникам образовательных организаций единовременной компенсации за осуществление образовательного процесса в дистанционной форме» осуществлена разовая выплата в размере 3000 рублей.

В Белгородской области отметили данный вариант ответа с пояснением «для работников в организациях для детей-сирот».

По 4 субъектам РФ, выбравших данный вариант ответа (Республика Марий Эл, Пермский край, Ростовская, Тамбовская области), пояснений не представлено.

По 1 субъекту РФ (Владимирская область) отмечены оба варианта ответа, так как в отдельных муниципальных образованиях ситуация складывалась по-разному.

По 1 субъекту РФ (Калужская область) информация по данному вопросу не представлена.

Вопрос 12. Ликвидирована ли в регионе проблема приобретения педагогическими работниками за счёт собственных средств необходимого для ЭО и ДОТ оборудования, технических средств и лицензионного программного обеспечения?

Ответы на этот вопрос распределились следующим образом:

- ✓ А. «Проблема отсутствовала изначально» – 15 субъектов РФ,
- ✓ Б. «Полностью ликвидирована» – 3 субъекта РФ,
- ✓ В. «Частично ликвидирована» – 13 субъектов РФ,
- ✓ Г. «Практически не ликвидирована» – 9 субъектов РФ.

По 4 субъектам РФ отмечены одновременно несколько вариантов ответа, в том числе взаимоисключающих. В частности, в Вологодской области отметили одновременно варианты «А» и «Г» (без пояснений); в Республике Чувашия – варианты «А» и «Д» (без пояснений); в Республике Хакасия – варианты «В», «Г», «Д» (без пояснений).

Во Владимирской области выбраны варианты «А», «Б», «В», так как в разных муниципальных образованиях ситуация складывалась по-разному.

Таким образом, в большинстве регионов проблема приобретения педагогическими работниками за счёт собственных средств необходимого для ЭО и ДОТ оборудования, технических средств и лицензионного программного обеспечения изначально отсутствовала в 15 субъектах РФ, в 13 субъектах РФ проблема в основном ликвидировалась во время карантина.

По 2 субъектам РФ (Хабаровский край, Калужская область) информация по данному вопросу не представлена.

Вопрос 13. «Компенсируются ли в регионе личные расходы педагогических работников на оплату услуг связи, в том числе сетевого трафика, в целях ЭО и ДОТ?»

Ответы на этот вопрос распределились следующим образом:

- ✓ «Педагогические работники не несут соответствующие расходы» – 5 субъектов РФ,
- ✓ «Всегда и полностью компенсируются» – 0 субъектов РФ,
- ✓ «Как правило, компенсируются полностью» – 1 субъект РФ,
- ✓ «Как правило, частично компенсируются» – 8 субъектов РФ,
- ✓ «Как правило, не компенсируются» – 28 субъектов РФ.

По 1 субъекту РФ (Владимирская область) отмечены несколько вариантов ответа («Г» и «Д») в связи с тем, что в отдельных муниципальных образованиях ситуация складывалась по-разному.

В Республике Саха (Якутия) не отметили ни один из вариантов, однако сообщили, что разработан проект Постановления Правительства Республики Саха (Якутия), где предполагается компенсировать не более половины (50 %) суммы тарифа, согласно договору о подключении к информационно-коммуникационной сети Интернет и об оплате за пользование этой сетью педагогическими работниками общего, среднего профессионального и дополнительного образования, ГОУ и МОУ Республики Саха (Якутия).

Таким образом, в преобладающем большинстве субъектов РФ (28) личные расходы педагогических работников на оплату услуг связи, в том числе сетевого трафика в целях ЭО и ДОТ, как правило, не компенсируется, а в 8 субъектах РФ компенсируется лишь частично.

По 3 субъектам РФ (Республика Татарстан, Калужская, Сахалинская области) информация по данному вопросу не представлена.

Вопрос 14. Создана и реализуется ли в регионе модель комплексной организации ЭО и ДОТ?

	Количество субъектов
Вариант А «Создана и реализуется во всех нюансах»	5
Вариант Б «Создана и реализуется, но не комплексно»	17
Вариант В «Создана, но фактически не реализуется»	0
Вариант Г «Не создана, но существуют муниципальные модели»	2
Вариант Д «Не создана, так как модели полностью самостоятельно определяют непосредственно образовательные организации»	15

В Республике Саха (Якутия) отмечено одновременно два варианта ответа «А» и «Б», возможно в связи с тем, что в разных муниципальных образованиях реализация модели комплексной организации ЭО и ДОТ осуществляется по-разному.

Не учтены ответы по 2 субъектам РФ (Республика Башкортостан и Владимирская область), отметивших без пояснения взаимоисключаемые варианты ответа «А» и «Д».

Таким образом, из таблицы видно, что в 5 субъектах РФ создана и реализуется во всех нюансах модель комплексной организации ЭО и ДОТ, в 17 субъектах РФ модель создана и реализуется, но не комплексно, и в 15 субъектах РФ такие модели полностью самостоятельно определяют непосредственно образовательные организации.

По 3 субъектам РФ (Архангельская, Калужская, Самарская области) информация по данному вопросу не представлена.

Вопрос 15. «Принимает ли участие региональная (межрегиональная) организация Профсоюза в работе по организации ЭО и ДОТ?»

По информации, представленной региональными (межрегиональными) организациями Профсоюза, в большинстве субъектов РФ, по которым получены данные, организации Профсоюза в той или иной мере принимают участие в работе по организации ЭО и ДОТ, в том числе:

- ✓ в 16 субъектах РФ – принимают непосредственное участие в разработке и экспертизе соответствующих документов;
- ✓ в 22 субъектах РФ – принимают опосредованное участие в рамках рассмотрения данных вопросов на уровне региона;
- ✓ в 9 субъектах РФ – принимают в основном участие на уровне местных организаций Профсоюза;
- ✓ в 7 субъектах РФ – принимают участие на уровне первичных организаций Профсоюза;
- ✓ в 2 субъектах РФ (Республика Бурятия, Приморский край) – практически не принимают участия.

12 региональных (межрегиональных) организаций Профсоюза выбрали одновременно несколько вариантов ответа на данный вопрос.

Не ответили на данный вопрос Марийская республиканская, Архангельская межрегиональная и Калужская областная организации Профсоюза.

Вопрос 16. Организовывалась ли региональной (межрегиональной) организацией Профсоюза в условиях карантина «горячая линия» на обращения педагогических и иных работников?

40 региональных (межрегиональных) организаций Профсоюза сообщили о том, что в период карантина была организована «горячая линия» на обращения педагогических и иных работников.

2 региональные организации Профсоюза ответили отрицательно на данный вопрос (Марийская республиканская и Владимирская областная организации Профсоюза). При этом организация Профсоюза Владимирской области пояснила, что специально «горячая линия» не организовывалась, а решение проблем по защите прав работников осуществлялось через установленные и отработанные контакты с председателями первичных и местных организаций Профсоюза. На все обращения работников и работодателей были даны разъяснения и консультации, а нарушения устранялись без обращений в органы по рассмотрению трудовых споров.

Калужская областная организация Профсоюза не ответила на данный вопрос.

Вопрос 17. Обращения педагогических и иных работников на «горячую линию» были связаны с нарушениями трудовых прав работников?

24 региональные (межрегиональные) организации Профсоюза отметили, что обращения педагогических и иных работников на «горячую линию» были связаны с нарушениями трудовых прав работников.

21 региональная (межрегиональная) организация Профсоюза подробно описала характер обращений.

В частности, обращения касались следующих вопросов:

✓ оплаты труда работников в период пандемии, в том числе законности применения условий простоя с частичным сохранением заработной платы (2/3);

✓ снижения выплат стимулирующего и компенсационного характера;

✓ снятия (сохранения) доплат с работников за невыполняемые функции (например, социальный педагог; ответственный за питание, за подвоз учащихся, за заведование кабинетом и др.);

✓ сохранения доплат стимулирующего и компенсационного характера работникам, не работающим в период карантина (повара, медсестры, водители школьных автобусов и др.);

✓ несвоевременного предоставления работникам расчетных листов по заработной плате;

✓ сохранения ежемесячных надбавок работникам дошкольных образовательных организаций, находящихся в режиме самоизоляции;

✓ оплаты замещения в условиях дистанционного обучения; оплаты часов работы по совместительству в условиях самоизоляции;

✓ соблюдения нормы рабочего времени, включая вопросы, связанные с большой переработкой (жалобы педагогов на «бесконечный» рабочий день);

✓ правильности заполнения табелей учета рабочего времени;

✓ предоставления отпусков, отправления отдельных работников

ков

в отпуска без сохранения заработной платы; внесения изменений в график отпусков и их переноса, разделения отпуска на части; попыток одностороннего принятия решения работодателем об отправлении работников в очередной отпуск;

✓ компенсации расходов, понесенных работниками при организации дистанционной работы, в том числе не включения в трудовые договоры (дополнительные соглашения к трудовому договору о дистанционной работе) компенсации личных расходов работников на телефонную связь, интернет, электроэнергию при работе в дистанционном режиме;

✓ правильности процедуры перевода на дистанционное обучение, в том числе несвоевременности заключения дополнительного соглашения

к трудовому договору о дистанционной форме работы либо ситуаций, связанных с не заключением данного соглашения;

✓ увольнения по истечении срока срочного трудового договора;

✓ процедуры (порядка) прохождения аттестации педагогическими работниками в период карантина;

✓ привлечения к работе и рабочего времени в режиме функционирования дежурных групп в ДОО;

- ✓ недостаточности качественных образовательных платформ и электронных учебных материалов;
- ✓ обеспечения средствами индивидуальной защиты;
- ✓ привлечения к выполнению должностных обязанностей работников в возрасте 65+ в здании образовательной организации в период принятых органами власти мер по предотвращению распространения коронавирусной инфекции и др.

Брянская областная организация Профсоюза не пояснила, каких вопросов касались обращения педагогических работников на «горячую линию», а только описала принятые профсоюзной организацией меры.

Хакасская и Бурятская республиканские организации Профсоюза, ответив на вопрос 17-ый утвердительно, не предоставили пояснений ни по характеру обращений педагогических работников на «горячую линию», ни по принятым профсоюзной организацией мерам.

Из 21 региональной (межрегиональной) организаций Профсоюза, описавших характер обращений работников на «горячую» линию, **17 пояснили, какие меры предпринимались профсоюзной организацией по устранению нарушений**. В частности, профсоюзными организациями по всем обращениям оказывалась консультативная помощь, проводилась разъяснительная работа, направлялись письма в органы управления образованием, направлялись разъяснения, информационные листки и бюллетени, методические рекомендации председателям местных и первичных организаций Профсоюза для использования в работе, осуществлялось правовое сопровождение регулирования трудовых отношений профсоюзными правовыми инспекциями труда, проводились совместные с органами управления образованием онлайн-семинары и рабочие встречи по решению проблемных вопросов.

17 региональных (межрегиональных) организаций Профсоюза отметили, что обращения педагогических и иных работников на "горячую линию» не были связаны с нарушениями трудовых прав работников.

2 региональные организации Профсоюза (Чувашская республиканская и Калужская областная) **не ответили** на данный вопрос.

Некоторые выводы.

В 2019/2020 учебном году в условиях карантина ЭО и ДОТ были применены во всех общеобразовательных организациях на территории 35 субъектов Российской Федерации, принявших участие в мониторинге (далее – исследованные регионы), в диапазоне от 70 до 100 % организаций – в 6 исследованных регионах.

1. Доля педагогических работников, применявших ЭО и ДОТ в указанных организациях, составила в 66 % исследованных регионах 100 %, в 23 % исследованных регионах – от 70 до 100 %.

2. Основными тенденциями применения педагогическими работниками ЭО и ДОТ, выявленными по итогам мониторинга, стали следующие:

– обеспечение доступа педагогических работников к получению методической помощи по вопросам ЭО и ДОТ – в 98 %, а соответствующей психологической помощи – в 84 % исследованных регионов;

– обеспечение педагогических работников «лишь отчасти» оборудованием, необходимым для выполнения возложенных на них обязанностей, связанных с использованием ДОТ, – в 56 % исследованных регионов;

– отсутствие на рабочих местах большинства педагогических работников свободного доступа к высокоскоростному Интернету (100 % педагогических работников имели его «практически постоянно» только в 14 % исследованных регионах);

– расходование педагогическими работниками личных денежных средств для выполнения возложенных на них обязанностей, связанных с использованием ДОТ, – в 84 % исследованных регионах; только в 5 субъектах РФ не приходилось тратить личные денежные средства на эти цели;

– отсутствие компенсации личных расходов педагогических работников на оплату услуг связи, в том числе сетевого трафика, в целях ЭО и ДОТ – в 65 % исследованных регионах.

4. По-прежнему нерешённой или лишь частично решённой в 40 % исследованных регионах остаётся проблема необходимости приобретения педагогическими работниками за счёт собственных средств оборудования, технических средств и лицензионного программного обеспечения для ЭО и ДОТ.

5. Первый опыт реализации образовательных программ в условиях карантина с практически повсеместным применением педагогическими работниками электронного обучения (ЭО) и ДОТ позволил в ряде регионов оперативно создать и реализовать на практике модель комплексной организации ЭО и ДОТ, но пока такая модель создана и реализуется во всех нюансах только в 5 субъектах РФ, в 17 субъектах РФ модель создана и реализуется, но не комплексно. Практически в половине регионов – участников экспресс-мониторинга такие модели полностью самостоятельно определяют непосредственно образовательные организации.

II. Информация о регламентации порядка и условиях привлечения педагогических работников к организации и проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в форме ЕГЭ.

По состоянию на 06 августа 2020 года сведения поступили от 44 региональных (межрегиональных) организаций Профсоюза (55% от общего количества), приславших информацию по 44 субъектам РФ (52% от общего количества субъектов РФ).

Вопрос 1. Каким органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации принято решение об участии педагогических работников в проведении ЕГЭ в условиях карантина?

В 40 субъектах РФ решение об участии педагогических работников в проведении ЕГЭ в условиях карантина принималось органами исполнительной власти субъектов РФ, осуществляющими государственное управление в сфере образования (Министерствами, Департаментами, Комитетами).

В 4 субъектах РФ (Республика Саха (Якутия), Красноярский край, Саратовская и Ярославская области) решение принималось на уровне высших исполнительных органов государственной власти субъекта РФ – республиканского, краевого, областного.

Вопрос 2. Какими нормативными (нормативными правовыми) актами регламентируется порядок привлечения педагогических работников к подготовке и проведению ЕГЭ?

Порядок привлечения педагогических работников к подготовке и проведению ЕГЭ регламентировался следующим образом.

В 28 субъектах РФ, как правило, порядок привлечения педагогических работников к подготовке и проведению ЕГЭ регламентируется **на региональном уровне** приказами органов исполнительной власти субъектов РФ, осуществляющих государственное управление в сфере образования, например, приказами об организации проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2020 году, об утверждении списков работников пунктов проведения ЕГЭ, о составе руководителей пунктов проведения экзаменов, организаторов ЕГЭ по разным предметам, технических специалистов, об утверждении состава предметных комиссий по проверке работ участников государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, об утверждении состава конфликтных комиссий, об особенностях проведения ЕГЭ в 2020 году и др.

11 субъектов РФ (республики Саха (Якутия), Татарстан, Волгоградская, Вологодская, Московская, Нижегородская, Новосибирская, Самарская, Саратовская, Ярославская области и город Москва) указали только документ «О выплате компенсации педагогическим работникам и лицам, осуществляющим обработку экзаменационных работ, участвующим в подготовке и проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования», принятый, в основном, на уровне высших исполнительных органов государственной власти субъекта РФ.

4 субъекта РФ (Республика Марий Эл, Пермский край, Астраханская и Сахалинская области) не указали нормативных (нормативно-правовых) актов, принятых на региональном уровне, сославшись на Порядок проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утвержденный Министерством просвещения РФ и Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки, и приказ Министерства просвещения РФ № 297-655 от 15.06.2020 г. «Об особенностях проведения единого государственного экзамена в 2020 году».

Липецкая область не ответила на этот вопрос.

На муниципальном уровне порядок привлечения педагогических работников к подготовке и проведению ЕГЭ регламентируется соответствующими приказами органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования - **в 19 субъектах РФ**;

25 субъектов РФ – не ответили на этот вопрос;

На локальном уровне (на уровне образовательных организаций) порядок привлечения педагогических работников к подготовке и проведению ЕГЭ регламентируется приказами руководителей образовательных организаций

о проведении государственной итоговой аттестации в **22 субъектах РФ**, в том числе в г. Москве; с педагогическим работником, которого привлекают к подготовке и проведению ЕГЭ, заключают дополнительное соглашение к трудовому договору;

22 субъекта РФ не ответили на этот вопрос.

Вопрос 3.

Для выполнения каких обязанностей педагогические работники освобождаются от основной работы на период проведения ЕГЭ	Количество субъектов
Организаторы пунктов проведения экзаменов в аудитории	43
Организаторы пунктов проведения экзаменов вне аудитории	43
Члены государственной экзаменационной комиссии	43
Члены конфликтной комиссии	38
Члены предметной комиссии	42
Технические специалисты	43
Специалисты по проведению инструктажа и обеспечению лабораторных работ	30
Экзаменаторы-собеседники для проведения государственного выпускного экзамена в устной форме	32
Эксперты, оценивающие выполнение лабораторных работ по химии	29
Ассистенты для лиц с ограниченными возможностями здоровья, детей-инвалидов и инвалидов	42
Руководители ППЭ	43

Из таблицы видно, что в преобладающем большинстве субъектов РФ, по которым представлена информация, за исключением одного – двух субъектов РФ, педагогические работники **освобождаются от основной работы на период проведения ЕГЭ** для выполнения таких обязанностей, как организаторы пунктов проведения экзаменов в аудитории; организаторы пунктов проведения экзаменов вне аудитории; члены государственной экзаменацион-

ной комиссии; члены предметной комиссии; технические специалисты; ассистенты для лиц с ограниченными возможностями здоровья, детей-инвалидов и инвалидов; руководители ППЭ.

Об освобождении от основной работы на период проведения ЕГЭ педагогических работников для выполнения обязанностей в качестве членов конфликтной комиссии; экзаменаторов-собеседников для проведения государственного выпускного экзамена в устной форме; специалистов по проведению инструктажа и обеспечению лабораторных работ; экспертов, оценивающих выполнение лабораторных работ по химии, **сообщили от 29 до 38 субъектов РФ.**

Вопрос 4. Каким документом оформляется решение об участии педагогических работников в проведении ЕГЭ?

В 18 субъектах РФ решение об участии педагогических работников в проведении ЕГЭ оформляется договором гражданско-правового характера.

В 26 субъектах РФ – иными документами, в частности, документами, принимаемыми:

✓ высшим исполнительным органом государственной власти субъекта РФ (Постановлением Правительства субъекта РФ) – **в 1 субъекте РФ;**

✓ органами исполнительной власти субъектов РФ, осуществляющими государственное управление в сфере образования (Постановлениями/ Распоряжениями/ Приказами региональных Министерств/Департаментов образования) – **в 18 субъектах РФ**, в том числе в 1 из них дополнительно Приказами муниципальных органов управления образования и приказами руководителей образовательных организаций;

✓ приказами муниципальных органов управления образованием – **в 1 субъекте РФ;**

✓ приказами руководителей ОО и/или дополнительным соглашением к трудовому договору – **в 4 субъектах РФ;**

✓ заявлением на выплату компенсации – **в 1 субъекте РФ.**

✓ **1 субъект РФ** (Тамбовская область) в качестве документа, которым оформляется решение об участии педагогических работников в проведении ЕГЭ, указали «Приказ», не пояснив, каким органом и на каком уровне данный приказ принимается.

Вопрос 5. Сохраняется ли за педагогическими работниками в образовательной организации средняя заработная плата при освобождении их от основной работы в образовательной организации и направлении для участия в проведении ЕГЭ?

Ответы на этот вопрос распределились следующим образом.

В 43 субъектах РФ за педагогическими работниками в образовательной организации сохраняется средняя заработная плата при освобождении их от основной работы в образовательной организации и направлении для участия в проведении ЕГЭ, что закрепляется соответствующими документами на региональном уровне:

✓ региональными законами об образовании – в 2 субъектах РФ;

✓ документами, принимаемыми высшим исполнительным органом государственной власти субъекта РФ либо высшим должностным лицом субъекта РФ (Постановлением Правительства/Администрации/Губернатора субъекта РФ) – в 12 субъектах РФ;

✓ документами, принимаемыми органами исполнительной власти субъектов РФ, осуществляющими государственное управление в сфере образования, – в 5 субъектах РФ;

✓ региональными отраслевыми соглашениями между органами исполнительной власти субъектов РФ, осуществляющими государственное управление в сфере образования, и региональной (межрегиональной) организацией Профсоюза – в 6 субъектах РФ;

✓ приказами руководителей образовательных организаций – в 8 субъектах РФ.

По некоторым субъектам РФ вид документа не указан, а в пояснениях уточнено, что средняя заработная плата сохраняется:

✓ в соответствии с тарификацией – в 1 субъекте РФ;

✓ на основании норм трудового законодательства – в 1 субъекте РФ.

По **2 субъектам РФ** (Чувашская Республика и Саратовская область) указаны только документы, принятые на федеральном уровне: (Письмо Рособнадзора от 26.05.2016 г. № 02-226, Письмо Заместителя Министра просвещения РФ В.С. Басюка «О Методических рекомендациях по соблюдению социальных гарантий педагогическим работникам, привлекаемым к проведению ГИА»).

По **6 субъектам РФ** (Республика Марий Эл, Калужская, Сахалинская, Тамбовская, Ульяновская, Ярославская области), ответившим утвердительно на данный вопрос, вид документа о сохранении за педагогическими работниками средней заработной платы при освобождении их от основной работы в образовательной организации и направлении для участия в проведении ЕГЭ не указан, пояснений не представлено.

В Республике Бурятия за педагогическими работниками в образовательной организации **средняя заработная плата** при освобождении их от основной работы в образовательной организации и направлении для участия в проведении ЕГЭ **не сохраняется**.

Вопрос 6. Каким региональным нормативным правовым актом устанавливаются размер и порядок выплаты компенсации педагогическим работникам за работу по подготовке и проведению ЕГЭ?

Размер и порядок выплаты компенсации педагогическим работникам за работу по подготовке и проведению ЕГЭ устанавливается:

– высшим исполнительным органом государственной власти субъекта РФ – в **32 субъектах РФ**;

– высшим должностным лицом субъекта РФ (Губернатором области) – в **2 субъектах РФ** (Владимирской и Челябинской областях);

– органом исполнительной власти субъекта РФ, осуществляющим государственное управление в сфере образования – в **10 субъектах РФ**.

Вопрос 7. Каким образом производится учёт времени, затраченного педагогическими работниками на участие в подготовке и проведении ЕГЭ?

Учет времени, затраченного педагогическими работниками на участие в подготовке и проведении ЕГЭ, в большинстве субъектов РФ ведется на основании актов сдачи-приемки объема выполненных работ, табеля и/или ведомости учета рабочего времени с указанием количества отработанных часов и объема выполненных работ, сведений об объеме трудовых затрат (в днях, объеме проверенных работ или количестве обработанных бланков), фактически отработанных часов, например:

в г. Москве – на каждого педагогического работника, участвующего в подготовке и проведении государственной итоговой аттестации, ведется ведомость учета рабочего времени с указанием количества отработанных часов и объема выполненных работ. Порядок организации учета рабочего времени и форма ведомости учета рабочего времени утверждаются приказом Департамента образования города Москвы;

в Псковской области – на основании табеля учета отработанного времени с учетом ограничений:

не более 8 часов за один экзамен – на технического специалиста, привлекаемого к обработке экзаменационных материалов, руководителя пунктов проведения экзаменов, технического специалиста пункта проведения экзаменов, в том числе пункта проверки заданий, организаторов в аудиториях и вне аудиторий, пунктов проведения экзаменов, члена государственной экзаменационной комиссии, кроме вошедших в президиум;

не более 4 часов за один экзамен – на ассистента для участников экзаменов с ограниченными возможностями здоровья, участников экзаменов – детей-инвалидов и инвалидов, а также лиц, обучающихся по состоянию здоровья на дому, в образовательных организациях, в том числе санаторно-курортных, в которых проводятся необходимые лечебные, реабилитационные и оздоровительные мероприятия для нуждающихся в длительном лечении, кроме родителей (законных представителей); специалиста по проведению инструктажа и обеспечению лабораторных работ; экзаменатора-собеседника для проведения государственного выпускного экзамена в устной форме; эксперта, оценивающего выполнение лабораторных работ по химии; ответственного специалиста за организацию пункта проверки экзаменационных работ;

в Мурманской области – выплата компенсации производится за отработанный день без учета продолжительности работы;

в Ульяновской области – согласно табелям учёта рабочего времени в следующем количестве:

– для членов Государственной экзаменационной комиссии Ульяновской области:

не более 15 часов в день экзамена;

не более 7 часов в день проведения контроля технической готовности ППЭ к проведению экзаменов;

– для председателей и заместителей председателей предметных комиссий, председателей и членов конфликтных комиссий – **не более 8 часов в день**;

– для руководителей ППЭ, технических специалистов по работе с программным обеспечением, оказывающих информационно-техническую помощь организаторам и руководителю ППЭ:

не более 8 часов в день проведения экзаменов;

не более 7 часов в день проведения контроля технической готовности ППЭ к проведению экзаменов;

– для организаторов ППЭ; ассистентов, оказывающих необходимую техническую помощь лицам из числа участников ГИА с ограниченными возможностями здоровья с учётом состояния их здоровья, особенностей психофизического развития непосредственно при проведении экзамена – **не более 6 часов в день проведения экзаменов**;

в Тюменской области – учет времени, затраченного на подготовку и проведение ЕГЭ, ведет руководитель ППЭ; педагогическим работникам и специалистам, участвующим в ЕГЭ, к времени проведения экзамена дополнительно оплачивается 8 часов подготовки и 1,5 часа при условии присутствия на пункте учащегося с ограниченными возможностями; техническим специалистам дополнительно оплачивается 12 часов.

Вопрос 8. Каким документом подтверждается факт выполнения педагогическим работником обязанностей по подготовке и проведению ЕГЭ?

Факт выполнения педагогическим работником обязанностей по подготовке и проведению ЕГЭ подтверждается:

– табелем учета рабочего времени, ведомостью учета проверочных работ **в 22 субъектах РФ**;

– актами сдачи-приемки выполненных работ (оказании услуг) **в 15 субъектах РФ**;

– списком работников ППЭ и общественных наблюдателей **в 4 субъектах РФ** (Чувашской Республике, Пермском крае, Белгородской и Тамбовской областях);

– не ответили на вопрос **3 субъекта РФ** (Липецкая, Нижегородская и Свердловская области).

Вопрос 9. Какая организация/какое учреждение непосредственно осуществляет выплату компенсаций педагогическим работникам за работу по подготовке и проведению ЕГЭ?

Непосредственно осуществляют выплату компенсации педагогическим работникам за работу по подготовке и проведению ЕГЭ в субъектах РФ следующие организации/учреждения:

– региональный «Центр оценки и контроля качества образования», ИРО, «Центр мониторинга образования», «Центр обработки информации» и др. – **в 31 субъекте РФ**;

– общеобразовательные организации, являющиеся основным местом работы педагогических работников, участвующих в подготовке и проведении ЕГЭ – **в 6 субъектах РФ** (республиках Саха (Якутия), Татарстан, Хабаровском крае, Нижегородской, Ростовской областях, г. Москве);

– органы исполнительной власти субъекта РФ, осуществляющие государственное управление в сфере образования, – **в 2 субъектах РФ** (Республике Хакасия, Саратовской области);

– в Сахалинской области – Централизованные бухгалтерии муниципальных органов управления образованием, ГКУ СО «Централизованная бухгалтерия образования»;

– в Пермском и Приморском краях, Волгоградской и Самарской областях – выплата компенсации производится в общеобразовательных организациях по основному месту работы педагогов, а также в ИРО экспертам по проверке работ ЕГЭ и педагогическим работникам, основным местом работы которых являются федеральные или частные образовательные организации.

Вопрос 10 Каким образом оформляется и осуществляется выплата компенсации?

Выплата компенсации педагогическим работникам, участвующим в подготовке и проведении ЕГЭ, производится:

– на основании приказа организации, непосредственно осуществляющей выплату компенсации педагогическим работникам за работу по подготовке и проведению ЕГЭ (ИРО, центры оценки качества образования и др.) – **в 19 субъектах РФ;**

– на основании приказа органа исполнительной власти субъекта РФ, осуществляющего государственное управление в сфере образования, – **в 10 субъектах РФ;**

– на основании приказа руководителя образовательной организации, являющейся основным местом работы педагогических работников, участвующих в подготовке и проведении ЕГЭ, – **в 8 субъектах РФ;**

– на основании договора об оказании услуг и акта выполненных работ – **в 4 субъектах РФ** (республиках Башкортостан и Хакасия, Астраханской и Кемеровской областях);

– на основе гражданско-правовых договоров – в Московской области;

– на основании Постановления Правительства – в Мурманской области;

– на основании приказа Управления образования муниципального района – в Нижегородской области.

Срок выплаты компенсации педагогическим работникам по подготовке и проведению ЕГЭ:

– выплаты осуществляются по итогам проведения государственной итоговой аттестации (ЕГЭ), но не позднее 31 декабря 2020 года – **в 15 субъектах РФ;**

– в течение 1-2-х месяцев после завершения государственной итоговой аттестации – **в 19 субъектах РФ;**

- не позднее 1 сентября текущего года – в Липецкой и Мурманской областях;
- не позднее октября-ноября текущего года – в **4 субъектах РФ** (республиках Татарстан и Чувашской, Ставропольском крае, Свердловской области);
- не указали сроков выплаты компенсации – Кабардино-Балкарская, Чеченская республики, Краснодарский край и Московская область.

Вопрос 11. Какие дополнительные гарантии, устанавливаемые централизованно на региональном уровне, предоставляются педагогическим работникам, участвующим в проведении ЕГЭ?

Дополнительные гарантии педагогическим работникам, участвующим в проведении ЕГЭ, предоставляются в 21 субъекте РФ, в том числе:

- на региональном уровне дополнительные гарантии предоставляются педагогическим работникам, участвующим в проведении ЕГЭ, в большинстве субъектов РФ преимущественно в виде бесплатного обеспечения работников средствами индивидуальной защиты и дезинфицирующими средствами, поощрения почетными грамотами и благодарственными письмами, а в некоторых субъектах РФ – в виде бесплатного подвоза в пункт проведения экзамена;

- на уровне образовательных организаций педагогическим работникам, участвующим в проведении ЕГЭ, в качестве дополнительных гарантий предоставляются стимулирующие выплаты, дополнительные дни к отпуску.

В 23 субъектах РФ дополнительные гарантии педагогическим работникам, участвующим в проведении ЕГЭ, не предоставлялись.

Вопрос 12. За выполнение каких обязанностей педагогическим работникам, участвующим по решению уполномоченных органов исполнительной власти в подготовке и проведении ЕГЭ, осуществляется выплата компенсаций, в каком размере и исходя из каких показателей?

Выплата компенсации осуществляется за выполнение обязанностей:	Количество субъектов РФ, в которых осуществляется компенсация	Показатели	Кол-во субъектов, в которых применяются соответствующие показатели	Размер компенсации в 2020 г.	Изменение размеров компенсации в 2020 году по сравнению с 2019 годом		
					Увеличилась	Не изменилась	Нет данных для сравнения
Организаторы пунктов про-	41	За 1 час	29	От 12,5 до 450,63 руб.	в 18 субъектах РФ-	21 суб.	2 суб.

Выплата компенсации осуществляется за выполнение обязанностей:	Количество субъектов РФ, в которых осуществляется компенсация	Показатели	Кол-во субъектов, в которых применяются соответствующие показатели	Размер компенсации в 2020 г.	Изменение размеров компенсации в 2020 году по сравнению с 2019 годом		
					Увеличилась	Не изменилась	Нет данных для сравнения
ведения экзаменов в аудитории		За 1 рабочий день	9	От 300 до 900 руб.	от 3,0% (Архангельская область) до 800% (Республика Калмыкия)		
		За подготовку и проведение 1 экзамена	1	500 руб.			
		Показатель не указан	2	-			
Организаторы пунктов проведения экзаменов вне аудитории	41	За 1 час	29	От 10 до 324,45 руб.	18 суб. - от 3,0% (Архангельская область) до 1500% (Республика Калмыкия)	21 суб.	2 суб.
		За 1 рабочий день	9	От 130 до 800 руб.			
		За подготовку и проведение 1 экзамена	1	350 руб.			
		Показатель не указан	2	-			
Члены государственной экзаменационной комиссии	39	За 1 час	27	От 20 до 450,63 руб.	17 суб. - от 3,0% (Архангельская область)	19 суб.	суб.
		За 1 рабочий день	9	От 300 до 2310 руб.			

Выплата компенсации осуществляется за выполнение обязанностей:	Количество субъектов РФ, в которых осуществляется компенсация	Показатели	Кол-во субъектов, в которых применяются соответствующие показатели	Размер компенсации в 2020 г.	Изменение размеров компенсации в 2020 году по сравнению с 2019 годом		
					Увеличилась	Не изменилась	Нет данных для сравнения
		За 1 проверенную работу	1	От 23,33 до 55 руб. (в зависимости от ученой степени и почетного звания)	до 2000% (Республика Калмыкия)		
		Показатель не указан	2	-			
Члены конфликтной комиссии	35	За 1 час	29	От 18,75 до 450,63 руб.	13 суб. - от 0,5% (Калужская область) до 800% (Республика Калмыкия)	18 суб.	суб.
		За 1 рабочий день	4	От 450 до 735 руб.			
		За 1 проверенную работу	1	14 руб.			
		Показатель не указан	1	-			
Члены предметной комиссии	36	За 1 час	21	От 51 до 540,8 руб.	10 суб. - от 0,5% (Калужская область) до 50% (Кемеровская область)	23 суб.	суб.
		За 1 рабочий день	2	От 650 до 1000 руб.			
		Количество проверенных работ (по нормативу)	12	От 19,91 до 280,32 руб.			

Выплата компенсации осуществляется за выполнение обязанностей:	Количество субъектов РФ, в которых осуществляется компенсация	Показатели	Кол-во субъектов, в которых применяются соответствующие показатели	Размер компенсации в 2020 г.	Изменение размеров компенсации в 2020 году по сравнению с 2019 годом		
					Увеличилась	Не изменилась	Нет данных для сравнения
		Показатель не указан	1	-			
Технические специалисты	41	За 1 час	29	От 15 до 400 руб.	18 суб. - от 3,0% (Архангельская область) до 400% (Республика Калмыкия)	21 суб.	суб.
		За подготовку 1 экзамена	1	900 руб.			
		За 1 рабочий день	9	От 300 до 2310 руб.			
		Показатель не указан	2	-			
Специалисты по проведению инструктажа и обеспечению лабораторных работ	27	За 1 час	19	От 12,5 до 324,45 руб.	14 суб. - от 3,8% (Ставропольский край) до 400% (Республика Калмыкия)	12 суб.	суб.
		За 1 рабочий день	6	От 200 до 1250 руб.			
		Показатель не указан	2	-			
Экзаменаторы-собеседники для проведения государственного выпускного экзамена в устной форме	25	За 1 час	16	От 19,28 до 450,63 руб.	12 суб. - от 3,8% (Ставропольский край) до 400% (Республика Калмыкия)	12 суб.	суб.
		За 1 рабочий день	6	От 200 до 1250 руб.			
		За 1 проверенную работу	1	От 30 до 35 руб. в зависимости от предмета			

Выплата компенсации осуществляется за выполнение обязанностей:	Количество субъектов РФ, в которых осуществляется компенсация	Показатели	Кол-во субъектов, в которых применяются соответствующие показатели	Размер компенсации в 2020 г.	Изменение размеров компенсации в 2020 году по сравнению с 2019 годом		
					Увеличилась	Не изменилась	Нет данных для сравнения
		Показатель не указан	2	-			
Эксперты, оценивающие выполнение лабораторных работ по химии	24	За 1 час	17	От 19,28 до 450,63 руб.	12 суб.- от 3,8% (Ставропольский край) до 400% (Республика Калмыкия)	11 суб.	1 суб.
		За 1 рабочий день	4	От 318 до 1250 руб.			
		За 1 проверенную работу	2	От 35 до 45 руб.			
		Показатель не указан	1	-			
Ассистенты для лиц с ограниченными возможностями здоровья детей-инвалидов и инвалидов	36	За 1 час	25	От 12,5 до 324,45 руб.	18 суб. - от 3,0% (Архангельская область) до 108,6% (Владимирская область)	16 суб.	2 суб.
		За 1 рабочий день	9	От 200 до 650 руб.			
		Показатель не указан	2	-			
Руководители ППЭ	41	За 1 час	30	От 19,28 до 752,55 руб.	18 суб. - от 3,0% (Архангельская область) до 400% (Республика Калмыкия)	21 суб.	2 суб.
		За 1 рабочий день	8	От 500 до 2310 руб.			
		За подготовку 1 экзамена	1	1000 руб.			
		Показатель не указан	2	-			

В обобщенной таблице не учтены отдельные позиции по некоторым субъектам РФ в связи с тем, что обозначенные виды работ отличаются от общепринятой классификации либо в субъектах РФ выплачивается компенсация за дополнительные виды работ, не обозначенные в классификации экспресс-опроса.

Так, в Свердловской области выплачивается компенсация за «работы организационного и технического характера» в размере от 100 до 175 рублей в зависимости от наличия ученой степени и/или почетного звания за час работы и «работы по проверке ответов участников ГИА на задания экзаменационных работ с развернутым ответом» в размере от 200 до 400 рублей.

В Волгоградской области помимо позиций, учтенных в обобщенной таблице, компенсация выплачивается за такие виды работ, как: внесение сведений об участниках ГИА, персонале пунктов проведения экзаменов в РИС уровня муниципалитета и образовательной организации; обучение персонала пунктов проведения экзаменов; аппаратно-технологическое обслуживание системы РЦОИ, подготовка служебных помещений, уборка помещений РЦОИ; обработка бланков ответов, сканирование, распознавание, систематизация, складирование; подготовка аналитических и статистических отчетов по результатам ГИА; бухгалтерское сопровождение ГИА; тиражирование, комплектование и пакетирование экзаменационных материалов; обучение персонала РЦОИ для работы с программным комплексом; обработка бланков участников ГИА, верификация и другие виды работ (всего 19 позиций).

В некоторых субъектах РФ установлен повышенный размер компенсации председателям (заместителям председателя) конфликтной и/или предметной комиссии (Вологодская, Ростовская, Саратовская, Ульяновская области).

В ряде субъектов РФ осуществляется выплата компенсации ассистентам (Вологодская, Калининградская, Саратовская области), тифлопереводчикам (Вологодская, Саратовская области), операторам верификации (Республика Хакасия, Волгоградская, Саратовская области) и др.

В Хабаровском крае размер компенсации определяется не в рублевом эквиваленте, а в коэффициентах, исходя из годовой нормы рабочего времени, в частности: организатор вне аудитории – 0,73; технический специалист, специалист по проведению инструктажа и обеспечению лабораторных работ, эксперт, оценивающий выполнение лабораторных работ по химии – 0,91; организатор в аудитории, экзаменатор-собеседник для проведения государственного выпускного экзамена в устной форме, ассистент – 1,09; член ГЭК, руководитель ППЭ – 1,45.

Некоторые выводы.

Результаты проведенного экспресс-мониторинга свидетельствуют о сохранении в целом основных тенденций привлечения педагогических работников к проведению ГИА, выявленных Минпросвещения России и Профсоюзом в 2019 году. В то же время по ряду позиций имеется положительная ди-

намика, но окончательные выводы на её основе в федеральном масштабе сделать не представляется возможным, поскольку участие в мониторинге приняли в этом году только 44 (52 %) субъекта Российской Федерации (далее – исследованные регионы).

Итоги экспресс-мониторинга показали следующее.

1. Решения об участии педагогических работников в проведении ГИА в исследованных регионах в 2020 году фактически принимались на региональном уровне. Если в прошлом году документы, регламентирующие порядок их привлечения, имелись в 76,5 %, то сейчас – в 100 % исследованных регионов. По содержанию и полноте регулирования различных аспектов регулирования указанные документы, как и прежде, существенно отличаются друг от друга.

2. Добровольность участия педагогических работников в проведении ГИА в 2019 г. обеспечена в 39 %, в 2020 г. – в 41 % исследованных регионов, где решение о соответствующем участии оформляется договором гражданско-правового характера. В остальных случаях оно носит приказной характер.

3. Сохранение за педагогическими работниками средней заработной платы при освобождении их от основной работы в образовательной организации и направлении для участия в проведении ГИА в 2019 г. зафиксировано в 75 %, в 2020 г. – в 98 % исследованных регионов.

4. Негативной тенденцией является отсутствие единой методологии учёта времени, затраченного педагогическими работниками на участие в проведении ГИА, в том числе узаконенные переработки (например, норматив «не более 15 (!) часов в день» в одном из регионов).

5. В 2020 г., как и в предыдущем году, компенсация педагогическим работникам за работу по подготовке и проведению ГИА выплачивается в 100 % исследованных регионов. Однако по-прежнему она устанавливается по совершенно различным критериям (они включают в зависимости от региона различные перечни видов работ), то есть выплачивается не всем участникам, а также в размерах и сроки. существенно отличающихся по регионам.

По материалам Центрального Совета
Общероссийского Профсоюза образования.

Подписано к печати 21.08.2020 г.

Гарнитура Times New Roman.

Формат бумаги А5. Тираж 50 экз.