



Омская областная организация Профсоюза
работников народного образования и науки РФ

Экспресс-информация

№ 30

2020

Лицензия ИД 00342 от 27.10.99 Министерства
Российской Федерации по делам печати,
телерадиовещания и средств массовых коммуникаций

О взаимодействии ЦС Профсоюза с Советом по профессиональным квалификациям в сфере общего образования

**(Информационно-аналитические материалы
к августовским педагогическим совещаниям 2020 года)**

Омск – 2020

В 2019 году была реализована инициатива Профсоюза по созданию СПК в сфере образования. 25 сентября 2019 года НСПК принял решение о его создании. Учитывая, что в соответствии с Положением о Совете по профессиональным квалификациям в сфере образования (утв. 28.10.2019 г.) к компетенции данного органа управления отнесены, в первую очередь, разработка и актуализация профессиональных стандартов и квалификационных требований, в целях защиты трудовых прав и профессиональных интересов работников, в состав СПК включён представитель Профсоюза – заместитель Председателя Профсоюза Т.В. Куприянова; в большинство комитетов, созданных по уровням образования, и комиссий, образованных исходя из задач обеспечения деятельности СПК, входят еще 12 представителей Профсоюза,

Наиболее активное взаимодействие ЦС Профсоюза с СПК в сфере образования осуществляется по вопросам разработки и актуализации профстандартов. Участие в работе СПК представители Профсоюза стараются использовать с целью влияния на политику в части изменения подходов к содержанию и построению макета ПС для сферы образования с учетом специфики вида деятельности и в целях определения отраслевой рамки квалификаций в сфере образования.

1. Напоминаем, что 1 июня 2020 года, наконец, Минюст России зарегистрировал (регистрационный № 58533) приказ Минтруда от 21.12.2019 г. № 832 н «О признании утратившим силу приказа Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 8 сентября 2015 г. № 608н «Об утверждении профессионального стандарта «Педагог профессионального обучения, профессионального образования и дополнительного профессионального образования».

Общероссийский Профсоюз образования также внес свой вклад в принятие решения об отмене применения профстандарта, создавшего множество проблем и для педагогических работников, и для администрации организаций высшего образования в решении вопросов кадрового обеспечения образовательного процесса и деятельности этих организаций с учетом непродуманных требований этого профстандарта.

Важно отметить, что ходе общественно-профессионального обсуждения проекта вышеназванного профстандарта эксперты Профсоюза, и выступая на различных дискуссионных площадках, и оформляя свое мнение в виде экспертных заключений, открыто заявляли о несогласии с предложенными в нем разработчиками требованиями к квалификации (образованию).

Обращаем Ваше внимание на то, что 05.12.2019 г. на заседании Национального совета при Президенте Российской Федерации по профессиональным квалификациям Минтруду России было предложено признать утратившим силу профессиональный стандарт «Педагог профессионального обучения, профессионального образования и дополнительного профессионального образования», утвержденный Приказом Минтруда России от 8 сентября 2015 года № 2608н.

Одновременно было предложено Совету по профессиональным квалификациям в сфере образования совместно с базовыми экспертными организациями Национального совета ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» и ФГБОУ ВО «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)» подготовить в 1 квартале 2020 года предложения по перечню необходимых профессиональных стандартов в сфере профессионального образования и организовать в установленном порядке разработку проектов соответствующих профессиональных стандартов.

В конце марта 2020 года председатель Совета Л.Н.Духанина предложила членам Совета поддержать предложение о приоритетной **разработке в 2020 году профессиональных стандартов в профессиональном образовании на основе предложенного группой разработчиков базовых экспертных организаций НСПК перечня профессиональных стандартов.**

Представитель Профсоюза Т.В.Куприянова – член СПК в сфере образования, не поддержав предложение, вынесенное на голосование 31.03.2020 г., направила обоснование своего решения, подкрепленное мнением экспертов Профсоюза.

Прежде всего, было отмечено, **в материалах к предложенному перечню профессиональных стандартов в профессиональном образовании**, подготовленных представителями базовых экспертных организаций НСПК, **не проявились понятные концептуальные основы разработки предлагаемых профстандартов**, которые можно было бы обсуждать и использовать для **формирования отраслевой рамки квалификаций** взамен единого макета, утвержденного Минтрудом России, применение единой структуры которого при разработке уже отмененного профстандарта вызвало столько заслуженных нареканий со стороны педагогических работников, руководителей организаций высшего образования, профсоюза и всего педагогического сообщества.

Вместе с тем, **предложенное в перечне описание профстандартов для сферы профессионального образования не соответствует и нормативно принятому макету описания профстандарта.** Отсутствуют: наименование вида профессиональной деятельности, описание основной цели вида профессиональной деятельности, отнесение к видам экономической деятельности, описание (или хотя бы наименования) обобщенных трудовых функций. Это делает затруднительным понимание сущности описываемого вида профессиональной деятельности, различий и особенностей каждого профстандарта из предложенного перечня.

Так, предлагаемый перечень необходимых профстандартов в сфере профессионального образования сформирован на основе уровней профессионального образования: среднего профессионального образования, высшего образования, дополнительного профессионального образования, профессионального обучения и не учитывает иной принцип дифференциации

должностей педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность, должностей руководителей образовательных организаций, представленных в Номенклатуре должностей, утвержденной постановлением Правительства РФ от 8 августа 2013 года №678.

Следует отметить, что в профстандартах, сформированных по уровням профессионального образования, возможность дифференциации обобщенных трудовых функций, например, преподавателя, при их определении (описании) в разных профстандартах, где предусмотрена в качестве возможной эта должность, осложнена и весьма сомнительна.

В части, касающейся непосредственно предложенных профессиональных стандартов в профессиональном образовании, **важным замечанием является отсутствие чёткого выделения возможных наименований должностей**, несмотря на то, что согласно макету профстандарта, утвержденному приказом Минтруда России в редакции от 29.09.2014 г. № 665н, характеристика обобщенных трудовых функций включает «возможные наименования должностей, профессий». **Вместо выделения возможных наименований должностей перечислены «карьерные ступени» и «специальные треки», понятия которых отсутствуют в действующем законодательстве и цель введения которых не обоснована.** Из содержания перечисленных «карьерных ступеней» и «специальных треков» следует, что **значительный ряд должностей педагогических работников и руководителей образовательных организаций**, содержащихся в настоящее время в Номенклатуре должностей и едином квалификационном справочнике, **вообще упущен.** Но при этом **фактически предлагаются должности**, которые отсутствуют в выше упомянутых документах, более того, **англо-саксонские наименования которых** (коуч, фасилитатор, ментор, работник/руководитель бэк-офиса вуза и др.) **не предусмотрены российским законодательством.** Эти предложения вызывают вопросы о правовом статусе лиц, которые их займут, прежде всего, в части социальных гарантий.

Информируем, что к обоснованию позиции члена СПК от Профсоюза была приложена также справка о результатах проведенной экспертами Профсоюза предварительной экспертизы материала по предложенным перечням профстандартов на 6 листах.

В обосновании к отрицательному голосованию члена СПК от Профсоюза **внимание председателя СПК вновь было обращено на необходимость сосредоточить усилия СПК во взаимодействии с федеральными министерствами на проработке подходов к формированию отраслевой рамки квалификаций в сфере образования**, учитывая, что заданная макетом единая структура разработки профессиональных стандартов в полной мере не позволяет раскрывать профессиональную деятельность всех педагогических работников, поскольку все они осуществляют общие «технологические» задачи (обучение, воспитание, развитие обучающихся), которые являются педагогическими задачами, определяемыми во взаимодействии с

обучающимися, родителями (законными представителями), а не образовательной услугой.

Кроме того, структура описания деятельности в профессиональных стандартах не учитывает отдаленный результат деятельности педагогических работников, а также наличие предоставленных педагогическим работникам академических прав и свобод.

2. Напоминаем, что процесс разработки профессионального стандарта руководителя образовательной организации продолжается уже более 5-6 лет и имеет сложную историю, связанную с проявившимся множеством точек зрения на целесообразность и содержание этого профстандарта, а именно: он будет разрабатываться для каждого типа образовательной организации или будет единым для всех типов этих организаций.

Рассматриваемый проект профессионального стандарта «Руководитель образовательной организации (управление дошкольной образовательной организацией и общеобразовательной организацией)» разработан в целях актуализации требований к профессиональным компетенциям руководителей образовательных организаций общего образования для реализации Указа Президента от 07.05.2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» Федеральным институтом развития образования Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (г. Москва) с участием Министерства образования и науки Калужской области; (г. Калуга) Ассоциации образовательных учреждений Калининградской области; (г. Калининград), Ассоциации менеджеров образования и науки (АМОН) (г. Москва), Государственного автономного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования города Москвы «Московский центр развития кадрового потенциала образования» (г. Москва), Государственного автономного общеобразовательного учреждения города Москвы «Школа №548 «Царицыно» (г. Москва).

В целях подготовки указанного проекта профстандарта (далее – ПС) Министерством просвещения России была создана рабочая группа, в деятельности которой активное участие в период ноября-декабря 2019 года принимали специалисты ЦС Профсоюза. Профсоюз в рамках рабочей группы осуществлял экспертизу данного ПС и направил свои замечания и предложения на проект 29 ноября 2019 года.

Проект ПС 23.12.2019 года был представлен в Совет по профессиональным квалификациям в сфере образования (далее – СПК), несмотря на то, что представленный пакет документов по данному проекту ПС не соответствовал Порядку разработки и утверждения проектов ПС. Доработанный проект профессионального стандарта, пояснительная записка к нему и сводные данные об учете поступивших замечаний и предложений к тексту проекта ПС в апреле 2020 года вновь поступили в СПК в сфере образования.

Однако высказанные ЦС Профсоюза замечания и предложения к проекту ПС «Руководитель образовательной организации (управление дошкольной образовательной организацией и общеобразовательной организацией)», в том числе в редакции от 29.11.2019 года, не были учтены разработчиками без объяснения причины их отклонения. Предложения ЦС Профсоюза отсутствовали и в Сводных данных о поступивших замечаниях и предложениях к тексту проекта ПС «Руководитель ОО», в которых вообще не поименованы авторы замечаний и предложений.

В мае т.г. председатель СПК, заместитель Председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Л.Н. Духанина направила в адрес Общероссийского Профсоюза образования (далее – Профсоюз) доработанный проект профессионального стандарта «Руководитель образовательной организации (управление дошкольной образовательной организацией и общеобразовательной организацией)» для прохождения установленных законодательством процедур – организации и проведения профессионально-общественного обсуждения.

Профсоюз, поддерживая проведение профессионально-общественного обсуждения проекта ПС «Руководитель», предложил провести анкетирование некоторых предложений и замечаний Профсоюза, имеющих принципиальный характер, которые не были учтены в доработанном варианте проекта ПС «Руководитель», и представил их на профессионально-общественное обсуждение, направив председателям региональных (межрегиональных) организаций Профсоюза письмо от 08.06.2020 г. № 259 вместе с предварительным экспертным мнением специалистов ЦС Профсоюза по проекту этого ПС и анкетой. Текст проекта профстандарта и пояснительной записки к нему также были направлены в регионы для обеспечения широкого вовлечения в процесс обсуждения высококвалифицированных педагогических работников, руководителей дошкольных образовательных организаций и общеобразовательных организаций – членов Профсоюза.

В результате ознакомления с представленным СПК в сфере образования проектом профессионального стандарта «Руководитель образовательной организации (управление дошкольной образовательной организацией и общеобразовательной организацией)», разработанным Институтом управления образованием Российской академии образования (ФГБНУ «ИУО РАО»), **было подготовлено экспертное мнение специалистов ЦС Профсоюза по этому варианту профстандарта.**

В частности, эксперты Профсоюза отметили, что представленный для обсуждения проект ПС «Руководитель ОО» содержит множественные изменения, которые, на взгляд ЦС Профсоюза, требуют детальной проработки, в том числе на соответствие их законодательным нормам.

1. Так, по мнению ЦС Профсоюза, авторы-разработчики в рассматриваемой редакции проекта ПС «Руководитель ОО» не представили достаточных обоснований предложения нового варианта требований к образованию и обучению. Следует обратить внимание на то, что в настоящее

время законодательного закрепления понятия «высшее педагогическое образование» не существует.

ЦС Профсоюза неоднократно настаивал на необходимости обеспечения в проекте профстандарта «Руководитель ОО» преемственности требований к образованию и обучению руководителей образовательных организаций, а также к опыту их практической работы, по отношению к требованиям, представленным в Едином квалификационном справочнике должностей руководителей, специалистов и служащих в разделе «Квалификационные характеристики должностей работников образования» (утвержден Приказом Минздравсоцразвития России от 26.08.2010 г. № 761н), чтобы исключить возможные риски не соответствия требования к уровню образования, закрепленного законодательством, и требования к уровню образования, устанавливаемого в пунктах 3.1 и 3.2 проекта ПС.

2. В представленном проекте ПС «Руководитель ОО» обобщенная трудовая функция «Управление дошкольной образовательной организацией» дополнена двумя новыми трудовыми функциями: «управление развитием дошкольной образовательной организации» и «управление взаимодействия дошкольной образовательной организации с участниками отношений в сфере образования и социальными партнерами», которые приводят к увеличению перечня трудовых действий, необходимых умений и необходимых знаний, что требует дополнительного обсуждения и оценки вводимых новых понятий и терминов.

3. Предложенные новые требования к наличию стажа работы на педагогических или руководящих должностях в дошкольных образовательных организациях авторами-разработчиками не имеют аргументированного обоснования, тогда как требования к опыту практической работы, установленные в пунктах 3.1 и 3.2 проекта ПС «Руководитель ОО», ЦС Профсоюза предлагал определить с учетом ценности наличия как стажа работы на педагогических должностях, так и стажа работы на руководящих должностях.

4. ЦС Профсоюза неоднократно высказывал необходимость в проекте ПС «Руководитель ОО» отдельно от описания трудовых функций руководителя образовательной организации (заведующего, директора, начальника) представить описание трудовых функций и трудовых действий для заместителя руководителя, руководителя структурных подразделений и их заместителей, т.е. описание деятельности лиц, занимающих эти должности, которые поименованы в разделе II Номенклатуры должностей педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность, должностей руководителей образовательных организаций (утвержденной постановлением Правительства РФ от 8 августа 2013 г. № 678) и предусмотрены для образовательных организаций, реализующих основные общеобразовательные программы.

Следует отметить, что должности «заместитель руководителя», «руководитель структурных подразделений» и «заместитель руководителя структурных подразделений» являются номенклатурными должностями,

имеющими закрепленный законодательством правовой статус, а предложенный авторами-разработчиками способ решения проблемы с вышеназванными должностями приведет к утрате правового статуса лиц, замещающих эти должности.

Кроме того, отказ от описания трудовых функций и трудовых действий для заместителя руководителя, руководителя структурных подразделений и их заместителей снизил качество описания трудовых функций и трудовых действий руководителя дошкольной и общеобразовательной организаций, сделав их избыточными и не соответствующими установленной для них ответственности за руководство организацией.

5. ЦС Профсоюза считает неверным решение авторов-разработчиков отклонить предложение ЦС Профсоюза об изложении в разделе 3.1. в обобщенной трудовой функции «Управление дошкольной образовательной организацией» наименования трудовой функции в редакции: «Организация присмотра и ухода за детьми» вместо предложенной авторами – разработчиками в проекте ПС «Руководитель ОО» наименования трудовой функции «Организация деятельности по присмотру и уходу за детьми».

ЦС Профсоюза продолжает настаивать на том, чтобы не выделять присмотр и уход как вид деятельности для руководителя образовательной организации, поскольку его трудовые действия в рамках этой трудовой функции в полной мере осуществляются в рамках реализуемой образовательной программы, то есть составляют основу образовательной деятельности образовательной организации, а присмотр и уход не являются целью деятельности образовательной организации.

6. В перечень трудовых действий, представленный в трудовой функции «Управление образовательной деятельностью» в пункте 3.2.1. включено трудовое действие с наименованием: «Руководство дополнительно осуществляемой деятельностью общеобразовательной организации, связанной с осуществлением образовательной деятельности (присмотр и уход, содержание, лечение, реабилитация, коррекция, психолого-педагогическая поддержка, интернат, научно-исследовательская, технологическая и иная деятельность».

На взгляд ЦС Профсоюза, такое наименование трудового действия противоречит части 2 статьи 27 Федерального закона от 29.12. 2012 г. № 273-ФЗ (ред. от 26.07.2019 г.) и перечисленные в пункте 3.2.1 виды деятельности являются не дополнительными, а обеспечивающими реализацию образовательных программ с учетом уровня, вида и их направленности, формы обучения и режима пребывания обучающихся.

7. По мнению ЦС Профсоюза, следует вернуться к рассмотрению формулировок трудовых действий, необходимых умений и необходимых знаний, обозначающих процесс руководства руководителями ОО разработкой и утверждением программ развития либо стратегий, в том числе к описанию трудовых действий в трудовых функциях 3.1.5. и 3.2.4, которые

необходимо привести в соответствие с частями 30, 31 и 32 статьи 2 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ

8. Учитывая особенности правового статуса руководителей образовательных организаций, описание его специфики в пояснительной записке к проекту ПС «Руководитель ОО», на взгляд ЦС Профсоюза, не должно ограничиваться только образовательным законодательством, поскольку правовой статус руководителей образовательных организаций определяет и трудовое законодательство, а именно:

- **часть первая статьи 15, часть вторая статьи 57 ТК РФ**, в соответствии

с которой руководителем организации является работник организации, выполняющий в соответствии с заключенным с ним трудовым договором особую трудовую функцию;

- **часть первая статьи 273 ТК РФ**, в силу которой Трудовая функция руководителя организации состоит в осуществлении руководства организацией, в том числе выполнении функций ее единоличного исполнительного органа, то есть в совершении от имени организации действий по реализации ее прав и обязанностей, возникающих из гражданских, трудовых, налоговых и иных правоотношений (полномочий собственника по владению, пользованию и распоряжению имуществом организации, правообладателя исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации, прав и обязанностей работодателя в трудовых отношениях с иными работниками организации и т.д.);

- **статья 275 ТК РФ**, в соответствии с которой предусмотрен особый порядок заключения трудового договора с руководителем организации на основе типовой формы трудового договора, утверждаемой Правительством Российской Федерации¹ с учетом мнения Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений.

Результаты профессионально-общественного обсуждения в Профсоюзе проекта ПС «Руководитель образовательной организации (управление дошкольной образовательной организацией и общеобразовательной организацией)» были направлены в адрес СПК в сфере образования письмом ЦС Общероссийского Профсоюза образования 01.07.2020 г. № 309 на № 89/20 от 30.05.2020 г.

Одновременно ЦС Профсоюза направил в СПК аргументированные ответы респондентов на вопросы №№ 3-4 анкеты и выразил надежду, что результаты проведенного профессионально-общественного обсуждения в Профсоюзе дадут возможность разработчикам проекта профессионального стандарта «Руководитель образовательной организации (управление дошкольной образовательной организацией и общеобразовательной

¹ Постановление Правительства РФ от 12 апреля 2013 года N 329 «О типовой форме трудового договора с руководителем государственного (муниципального) учреждения»

организацией)» учесть замечания и предложения его участников при доработке проекта.

В мониторинге участвовали представители 44 региональных (межрегиональных) организаций Профсоюза (55% от общего их количества), приславшие информацию по 46 субъектам РФ (54% от общего количества субъектов РФ).

В анкетировании приняли участие 2730 респондентов, из них: 23,4% руководителей ОО (640 чел.), 23,6% руководителей ДОУ (643 чел.); 26,0% педагогов ОО (710 чел.) и 27,0% воспитателей ДОУ (737 чел.) от общего количества респондентов. Кроме того, в анкетировании участвовали 46 председателей организаций Профсоюза, 31 из которых – председатели региональных (межрегиональных) организаций Профсоюза и 15 – председатели местных организаций Профсоюза.

Проведенное профессионально-общественное обсуждение указанного проекта силами профсоюзных организаций разных уровней, подтвердил мнение Профсоюза о том, что представленный СПК вариант проекта «ПС Руководитель ОО» требует серьезной доработки.

3. Центральный Совет Профсоюза рассмотрел направленный письмом Председателя СПК в сфере образования от 02.07.2020 г. № 308/20 проект профессионального стандарта «Тренер-преподаватель» (далее – проект ПС), представленный Советом по профессиональным квалификациям в сфере физической культуры и спорта в Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации, с учетом ранее представленной в рабочем порядке информации по вопросу проекта ПС «Тренер-преподаватель» и направил заключение по этому проекту, подготовленное экспертами Профсоюза.

Профсоюз счел необоснованным применение к профессиональному стандарту, который в основном описывает трудовые функции, связанные с подготовкой спортивных сборных команд различного уровня по виду спорта, спортивной дисциплине, организацией их деятельности, пополнением резерва, наименования «Тренер - преподаватель», поскольку указанное наименование должности согласно Номенклатуре должностей педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность, должностей руководителей образовательных организаций, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 8 августа 2013 г. № 678, относится к должностям педагогических работников, которые осуществляют свою деятельность в организациях сферы образования, в том числе в образовательных организациях дополнительного образования детей и взрослых.

В целях недопущения дублирования описания профессиональной деятельности работников, имеющих одно и то же наименование должности, недопущения ущемления прав уже работающих педагогических работников с наименованиями должностей «тренер-преподаватель», «старший тренер-преподаватель», а также для

исключения фактов нарушения федеральных нормативных правовых актов, Профсоюз предложил внести в проект профессионального стандарта следующие изменения:

- **Изменить наименование проекта ПС, исключив наименование «Тренер-преподаватель», заменив его на наименование «Тренер»,** поскольку основная описываемая в проекте профессиональная деятельность специалистов связана не с педагогической или преподавательской деятельностью, а с осуществлением тренировочного процесса со спортсменами спортивных сборных команд, совершенствованием соревновательной деятельности спортсменов, с учетом и анализом спортивных результатов, достигнутых спортивной сборной по видам спорта, спортивной дисциплине, с отбором спортсменов в резерв спортивной сборной команды, с взаимодействием с физкультурно-спортивными организациями в целях пополнения резерва и т.п., что обеспечивается работниками с наименованиями «тренер», «тренер спортивной команды» и т.п.

- **Исключить в разделе «Содержание» проекта ПС, п.3.1. «Обобщенная трудовая функция «Тренерско-преподавательская деятельность, направленная на подготовку спортсменов и физическое воспитание обучающихся, приобретение ими знаний, умений и навыков в области физической культуры и спорта», поскольку в данном случае следует руководствоваться при необходимости ПС № 298н.**

- **Исключить в разделе 1 «Общие сведения» в позиции «Отнесение к видам экономической деятельности» ссылку на коды: 85.41, 85.42, 85.2, 85.1.**

- **Исключить из таблицы к разделу II «Описание трудовых функций, входящих в профессиональный стандарт (функциональная карта вида профессиональной деятельности)» позицию, указанную под кодом А «Обобщенная трудовая функция» с наименованием «Тренерско-преподавательская деятельность, направленная на подготовку спортсменов и физическое воспитание обучающихся, приобретение ими знаний, умений и навыков в области физической культуры и спорта» и все трудовые функции, связанные с этой деятельностью.**

- **В разделе III. «Характеристика обобщенных трудовых функций» исключить пункт 3.1. «Обобщенная трудовая функция» вместе с подпунктами 3.1.1-3.1.13., описывающими трудовые функции работников с наименованием должностей «тренер-преподаватель», «старший тренер-преподаватель».**

4. В 2020 году активизировалась деятельность Совета по профессиональным квалификациям в сфере образования с целью обеспечения работы центров по оценке профессионального мастерства и квалификаций педагогов, уже созданных в пилотном режиме в 2019 году в 11 субъектах РФ для проведения добровольной независимой оценки квалификаций учителей согласно направлению формирования национальной системы профессионального роста педагогических

работников, определенному в паспорте федерального проекта «Учитель будущего» национального проекта «Образование».

Для выполнения поставленной задачи Совет намерен опираться, как представляется, на полномочия, указанные для Совета в Положении:

организация независимой оценки квалификации (НОК) работников или лиц, претендующих на осуществление определенного вида деятельности, включая:

разработку проектов наименований квалификаций и требования к квалификации, на соответствие которым планируется проводить независимую оценку квалификации, с указанием сроков действия свидетельств о квалификации и документов, необходимых для прохождения соискателем профессионального экзамена по соответствующей квалификации;

- проведение отбора организаций для выполнения ими функций центров оценки квалификаций (далее – Центр), наделение их полномочиями по проведению независимой оценки квалификации и проверка сведений, представляемых данными организациями в ходе их отбора и наделения полномочиями;

- организацию разработки и утверждение оценочных средств по соответствующим квалификациям, которые применяются Центрами при проведении профессионального экзамена по соответствующей квалификации;

- размещение на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – сеть «Интернет») порядка оценки квалификации экспертов Центра, которые планируют участвовать в проведении профессионального экзамена и организация оценки их квалификации;

- определение для каждого Центра наименования квалификаций, по которым будет проводиться независимая оценка квалификации;

- осуществление мониторинга и контроля деятельности Центров;

- принятие решений о прекращении полномочий Центров;

- проверку, обработку и признание результатов независимой оценки квалификации, принятие решений о выдаче свидетельств о квалификации Центром;

- проведение по решению Национального совета независимой оценки квалификации;

- создание и организация деятельности апелляционной комиссии по рассмотрению жалоб, связанных с результатами проведения профессионального экзамена и выдачей свидетельства о квалификации;

- обеспечение размещения информации в реестре сведений о проведении независимой оценки квалификации;

е) формирование общедоступных информационных ресурсов, содержащих информацию о деятельности Совета.

Учитывая, что согласно Положению о Совете финансовое обеспечение его деятельности осуществляется за счет собственных средств организации, на базе которой создан Совет (а это – Общероссийская общественно-государственная просветительская организация « Российское общество « Знание «), и других не запрещенных законодательством Российской Федерации источников, реализовать столь обширные и затратные полномочия, без весьма значительных бюджетных ассигнований и (или) без введения платы для лиц, изъявивших желание пройти профессиональный экзамен (стоимость этого испытания, определенная по методике НАРК может составить не менее 15 тыс.руб.), невозможно.

Сообщаем, что по просьбе Совета по профессиональным квалификациям в сфере образования Министерство просвещения РФ предоставило ему на рассмотрение проекты наименований квалификаций и структуры оценочных средств для процедуры независимой оценки квалификации в форме профессионального экзамена, которые были разработаны в рамках задания предыдущего состава руководства Минпросвещения России с целью реализации мероприятий федерального проекта «Учитель будущего» нацпроекта «Образование».

30 мая 2020 года председатель СПК в сфере образования Л.Н.Духанина обратилась к председателю Общероссийского Профсоюза образования с предложением принять участие в общественно-профессиональном обсуждении проектов наименований квалификаций и структуры оценочных средств для процедуры независимой оценки квалификации в форме профессионального экзамена.

ЦС Профсоюза, проведя обсуждение материалов (проектов наименований квалификаций и структуры оценочных средств для процедуры независимой оценки квалификации в форме профессионального экзамена), поступивших из Совета по профессиональным квалификациям в сфере образования (далее – СПК), отметил следующее.

Экспертный анализ проектов наименований квалификаций и структуры оценочных средств для процедуры независимой оценки квалификации в форме профессионального экзамена **показывает серьёзную организационно-правовую и содержательную не проработанность этих материалов** и, на взгляд ЦС Профсоюза, **требует серьёзной и тщательной переработки.** (Текст экспертного заключения приводится в сокращенном варианте).

1. Вопросы нарушения организационно-правовых регламентов.

ЦС Профсоюза обращает внимание на необходимость соблюдения правовых регламентов, которые задаются приказом Минтруда России от 12.12.2016 г. № 726н «Об утверждении положения о разработке наименований квалификаций и требований к квалификации, на соответствие которым проводится независимая оценка квалификации» (Зарегистрирован в Минюсте России 26.12.2016 г. № 44970, далее – Положение о разработке квалификации) и приказом Минтруда России от 01.11.2016 г. № 601н «Об утверждении Положения о разработке оценочных средств для проведения

независимой оценки квалификации» (Зарегистрирован в Минюсте России 29.12.2016 г. № 45047, далее – Положение о разработке оценочных средств).

Так, согласно Положению о разработке квалификации формирование проектов наименований квалификаций осуществляет СПК, для чего он *создаёт рабочую группу* по разработке проектов квалификаций, персональный состав которой *утверждается решением СПК* (п.3. Положения о разработке квалификации). В качестве разработчиков проектов квалификаций СПК привлекает специалистов, имеющих профессиональное образование и опыт работы по видам профессиональной деятельности, соответствующим виду профессиональной деятельности разрабатываемой квалификации, и *дополнительное профессиональное образование по вопросам разработки оценочных средств и (или) экспертизы и (или) организации, имеющие таких специалистов.*

ЦС Профсоюза заинтересован в обеспечении организационно-правовых регламентов осуществления вышеперечисленных мероприятий и просит направить в свой адрес протокол Совета по профессиональным квалификациям в сфере образования о создании такой рабочей группы и утвержденный её персональный состав, а также сведения о наличии у членов рабочей группы соответствующего дополнительного профессионального образования в области разработки оценочных материалов.

ЦС Профсоюза обращает внимание на то, что **разработка оценочных средств для проведения независимой оценки квалификации, согласно п. 6 Положения о разработке оценочных средств, может быть организована не ранее внесения наименования квалификации в реестр Национального агентства по развитию квалификаций** (далее – НАРК).

В связи с этим **ЦС Профсоюза считает неприемлемым рассмотрение направленных для профессионально-общественного обсуждения структуры оценочных средств для процедуры независимой оценки квалификации в форме профессионального экзамена до внесения наименований соответствующих квалификаций в реестр НАРК.**

ЦС Профсоюза убежден, что **установленные сжатые сроки реализации федерального проекта «Учитель будущего» национального проекта «Образование» в части создания и деятельности центров оценки профессионального мастерства и квалификаций педагогов** (п.3.1.2. Паспорта федерального проекта «Учитель будущего», приложение к протоколу заседания проектного комитета по национальному проекту «Образование» от 07 декабря 2018 г. № 3) **не могут служить основанием для опрометчивых действий, способных негативно повлиять на трудовые отношения в сфере образования.** Отрицательный опыт поспешного принятия профессионального стандарта «Педагог профессионального обучения, профессионального образования и дополнительного профессионального образования» в 2015 году показывает, что сфера трудовых отношений – не место для экспериментов и скоропалительно принятых непродуманных решений.

2. Вопросы к содержанию проектов наименований квалификаций ЦС Профсоюза неоднократно отмечал, что действующий ПС «Педагог», на основе которого, как заявлено разработчиками, проведено выделение наименований квалификаций и разработаны оценочные средства для независимой оценки, не соответствует принятой методологии описания вида профессиональной деятельности, так как в большей мере описывает трудовые обязанности.

По мнению экспертов ЦС Профсоюза, **это обнаруживается в представленных проектах наименований квалификаций.**

Как следует из письма Минтруда России (Ельцова Л.Ю.) от 6 июня 2017 г. № 14-2/10/В-4361 [по вопросам внедрения профессиональных стандартов], профессиональный стандарт описывает профессиональную деятельность, но не стандартизирует должностные обязанности.

ЦС Профсоюза отмечает, что в пояснительной записке по проекту наименования квалификации «Педагог дошкольного образования (воспитатель)» разработчики вынуждены были отнестись к выделенным 5 и 6 уровням квалификации, утвержденным приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 12 апреля 2013 года № 148н, поскольку они были использованы в профстандарте «Педагог»

Как известно, действующий ПС «Педагог» для трудовой функции А «Педагогическая деятельность по проектированию и реализации образовательного процесса в образовательных организациях дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования» **определяет необходимость наличия 6-го уровня квалификации, а для трудовой функции В «Педагогическая деятельность по проектированию и реализации основных общеобразовательных программ» – необходимость наличия 5-го и 6-го уровней квалификации.**

Это обстоятельство вопреки логике и методологии выделения уровней квалификации порождает путаницу и создает предпосылки к тому, что, например, педагог дошкольного образования может одну трудовую функцию реализовывать на 5 или 6 уровне квалификации, а другую – только на 6 уровне квалификации.

Правовая коллизия, заложенная в ПС «Педагог», отразилась в избранном разработчиками подходе к выделению трудовых действий, подлежащих независимой оценке квалификации (далее – НОК) в форме профессионального экзамена.

В частности, в проекте наименования квалификации «Педагог дошкольного образования (воспитатель)» при описании положений ПС «Педагог», на соответствие которым предлагается проводить НОК **по трудовой функции (далее – ТФ) А/01.06 «Общепедагогическая функция. Обучение Воспитательная деятельность Развивающая деятельность Педагогическая деятельность по реализации программ дошкольного образования» по 5 уровню**, разработчиками указывается, что **независимой**

оценке подлежат все трудовые действия (далее – ТД), указанные в ПС «Педагог», входящие в ТФ, за исключением 7-ми из 10 имеющихся.

По мнению экспертов ЦС Профсоюза, должно подлежать исключению и ТД «Разработка и реализация программ учебных дисциплин в рамках основной общеобразовательной программы», так как согласно федеральным государственным образовательным стандартам дошкольного образования (далее – ФГОС ДО) программа дошкольного образования строится не по принципу выделения учебных дисциплин, а по принципу выделения образовательных областей (п.2.6. ФГОС ДО), что предполагает существенную разницу в специфике их реализации и соответствующей деятельности педагогов.

Таким образом, **по трудовой функции А/01.06 «Общепедагогическая функция. Обучение Воспитательная деятельность Развивающая деятельность Педагогическая деятельность по реализации программ дошкольного образования» независимой оценке должны подлежать, по логике разработчиков, только два из десяти ТД:**

«осуществление профессиональной деятельности в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов дошкольного образования»;

«участие в разработке и реализации программы развития образовательной организации в целях создания безопасной и комфортной образовательной среды».

При этом, на взгляд ЦС Профсоюза, «участие в разработке и реализации программы развития образовательной организации» с какими бы то ни было целями в большей степени относится, не к педагогическому виду деятельности, а к управленческому.

Далее, **по трудовой функции А/01.06 «Общепедагогическая функция. Обучение Воспитательная деятельность Развивающая деятельность Педагогическая деятельность по реализации программ дошкольного образования», по мнению разработчиков, независимой оценке подлежат все умения, указанные в ПС «Педагог», за исключением 4-х из 6-ти.**

Таким образом, подлежат независимой оценке, по мнению разработчиков, будут два умения:

«использовать и апробировать специальные подходы к обучению в целях включения в образовательный процесс всех обучающихся, в том числе с особыми потребностями в образовании: обучающихся, проявивших выдающиеся способности; обучающихся, для которых русский язык не является родным; обучающихся с ограниченными возможностями здоровья»;

«владеть ИКТ-компетентностями: общепользовательская ИКТ-компетентность; общепедагогическая ИКТ-компетентность; предметно-педагогическая ИКТ-компетентность (отражающая профессиональную ИКТ-компетентность соответствующей области человеческой деятельности)».

При этом никаких ограничений по структурному элементу (дескриптору) ПС «Необходимые знания» разработчиками не сделано, тогда как среди «необходимых знаний» по трудовой функции А/01.06

«Общепедагогическая функция. Обучение Воспитательная деятельность Развивающая деятельность Педагогическая деятельность по реализации программ дошкольного образования» значатся «необходимые знания», не относящиеся к дошкольному образованию.

Аналогичные несоответствия обнаруживаются и при анализе других ТФ и ТД.

Вызывает непонимание тот факт, что в представленной таблице (Приложение 2) исключен более широкий круг умений, связанных не с разработкой, а непосредственно с реализацией, использованием программ, методов, например:

«строить воспитательную деятельность с учетом культурных различий детей, половозрастных и индивидуальных особенностей»,

«освоение и применение психолого-педагогических технологий (в том числе инклюзивных), необходимых для адресной работы с различными контингентами учащихся: одаренные дети, социально уязвимые дети, дети, попавшие в трудные жизненные ситуации, дети-мигранты, дети-сироты, дети с особыми образовательными потребностями (аутисты, дети с синдромом дефицита внимания и гиперактивностью и др.), дети с ограниченными возможностями здоровья, дети с девиациями поведения, дети с зависимостью»,

«использовать и апробировать специальные подходы к обучению в целях включения в образовательный процесс всех обучающихся, в том числе с особыми потребностями в образовании: обучающихся, проявивших выдающиеся способности; обучающихся, для которых русский язык не является родным; обучающихся с ограниченными возможностями здоровья»,

«проведение в четвертом классе начальной школы (во взаимодействии с психологом) мероприятий по профилактике возможных трудностей адаптации детей к учебно-воспитательному процессу в основной школе».

Также обращает на себя внимание исключение тех умений, владение которыми сегодня особенно актуально в условиях политики обеспечения равенства образовательных возможностей: инклюзивности, профилактики и коррекции трудностей в обучении, а также организации воспитательного процесса, в том числе, в условиях предполагаемого внесения изменений в Федеральный Закон № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»

Подводя промежуточный итог проведенного экспертного анализа рассматриваемых материалов в части проектов наименований квалификаций, ЦС Профсоюза обращает внимание на организационно-правовую и содержательную не проработанность отдельных положений Пояснительной записки, относящихся к наименованию квалификаций и требованиям к квалификациям, на соответствие которым проводится независимая оценка квалификации (Наименование квалификаций: педагог начального общего образования (учитель), педагог основного и среднего общего образования (учитель)).

Разработчиками *не представлены обоснования правомерности выделения двух наименований квалификаций*: «Педагог начального общего образования (учитель)» и «Педагог основного и среднего общего образования (учитель)», отсутствующих в действующем ПС «Педагог».

Введенное понятие «ключевые трудовые действия и умения», на основе которых предполагается проводить НОК, *не имеет правовых оснований,* поскольку не поименовано ни в ПС «Педагог», ни в каком-либо другом нормативном правовом акте, регулирующем правовые отношения в сфере образования.

Для разделения уровней квалификации в требованиях к квалификации неправомерно используются «допущения», а не содержательные основания и показатели. Представленные же «допущения, раскрытые в трудовых действиях основываются на разных содержательных основаниях.

Более того, использование речевой конструкции «на 5 уровне квалификации педагог *не должен уметь самостоятельно определять* (разрабатывать) индивидуальные образовательные маршруты ребенка и индивидуальные программы развития, он может это делать совместно и (или) под руководством специалистов более высокой квалификации» противоречит ст.48 Федерального закона № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», согласно которой *все педагогические работники обязаны «осуществлять свою деятельность на высоком профессиональном уровне,* обеспечивать в полном объеме реализацию преподаваемых учебных предмета, курса, дисциплины (модуля) в соответствии с утвержденной рабочей программой» (пп.1 п.1 ст.48), а также «учитывать особенности психофизического развития обучающихся и состояние их здоровья, соблюдать специальные условия, необходимые для получения образования лицами с ограниченными возможностями здоровья, взаимодействовать при необходимости с медицинскими организациями» (пп.6 п.1 ст.48).

В связи с этим ЦС Профсоюза считает необходимым **обратить внимание** на то, что **в подходах к дифференциации уровней квалификации за рубежом,** известных экспертам ЦС Профсоюза, **используется не исключение тех или иных умений, а уровень владения ими.** Именно этот подход открывает принципиальную возможность для **формирования индивидуальных планов профессионального развития, организации повышения квалификации, наставничества на рабочем месте.**

3. Вопросы структуры оценочных средств и предлагаемых методов оценивания.

Оценивая представленные проекты, описывающие структуру оценочных средств для процедуры независимой оценки квалификации в форме профессионального экзамена, ЦС Профсоюза отмечают следующее.

В разделе «5. Спецификация заданий для теоретического этапа профессионального экзамена» предлагаются типы заданий с выбором одного

или нескольких вариантов (множественный выбор) с поправкой (Для проведения теоретического этапа экзамена используются следующие типы тестовых заданий: с выбором ответа; с открытым ответом; на установление соответствия; на установление последовательности. Типы заданий теоретического этапа экзамена выбираются разработчиками оценочных средств в зависимости от особенностей оцениваемой квалификации).

В разделе «7. Спецификация заданий для практического этапа профессионального экзамена предлагаются задания с развернутым ответом (свободно конструируемый ответ, эссе) (Для проведения практического этапа профессионального экзамена используются два типа заданий: задания на выполнение трудовых функций, трудовых действий в реальных или модельных условиях; портфолио).

На взгляд экспертов ЦС Профсоюза, **для прохождения процедуры независимой оценки квалификации педагога, целесообразно проводить в том числе и собеседование, либо практические занятия в виде открытых уроков**, т.к. с помощью тестирования невозможно проверить такие личностные характеристики как умение грамотно, четко излагать свои мысли, объяснять.

Тестирование является одним из наиболее популярных методов оценки и самым простым. Вместе с тем, у тестирования имеются отрицательные стороны.

Например, педагог может успешно ответить на квалификационные тесты, но на практике в дальнейшем может оказаться, что он не может применять свои знания в повседневной работе. Поэтому **рассматривать результаты тестирования в качестве основного и единственного критерия оценки педагога представляется неправильным.**

Собеседование представляет собой непосредственное общение с педагогом, в ходе которого задаются конкретные вопросы, касающиеся профессиональной педагогической деятельности. Это - работа с педагогом в режиме «вопрос – ответ» по заранее составленной схеме для получения дополнительных данных.

Представляется необходимым использовать методы оценки и сертификации, направленные не на выявление уровня профессионального кругозора педагога, а на степень проявления им профессионального мастерства в реальных (или близких к реальным) ситуациях профессиональной деятельности, рассматривая в том числе опыт, накопленный в управлении человеческими ресурсами. В качестве таких методов важно применять и портфолио, участие в профессиональных конкурсах, имитационные упражнения и задания, самооценка, ситуационное интервью, метод круговой оценки и проч.

В части организационных условий проведения независимой оценки важно обратить внимание на вопрос кадрового обеспечения оценочных мероприятий.

Вызывают непонимание: требования к экспертам и наблюдателям за оценочным мероприятием.

Если требования относительно высшего образования и/или ученой степени, соответствующей экспертируемой области деятельности, опыт работы в педагогической области, стаж работы по соответствующему виду (видам) профессиональной деятельности, достижения в педагогической области, понятны и объяснимы, то **требования наличия самостоятельных ранее проведенных успешных экспертиз и наличия у экспертов действующих удостоверений о повышении квалификации по программам в области независимой оценки квалификации, утвержденным Национальным агентством развития квалификации и /или СПК, вызывают серьезные опасения.**

Во-первых, нет четких критериев «успешности» экспертиз и степени (границ) самостоятельности их проведения.

Во-вторых, для разных категорий экспертов должны быть установлены свои критерии отбора, позволяющие обеспечить высочайший уровень экспертизы качества.

В-третьих, какие образовательные организации определены для повышения квалификации по программам в области независимой оценки квалификации и какие законные полномочия имеются у НАРК и /или СПК для утверждения программ в области независимой оценки квалификации?

На взгляд экспертов ЦС Профсоюза, **система независимой оценки квалификации требует разнопланового экспертного потенциала.**

Во-первых, это должны быть специалисты, способные проводить экспертизу квалификаций соискателей, то есть оценивать квалификацию в соответствии с профессиональным стандартом.

Во-вторых, должны быть эксперты, способные разрабатывать оценочные задания для оценки квалификации, и эксперты, способные проводить валидацию этих оценочных средств – устанавливать соответствие разработанных оценочных средств профессиональному стандарту и целевым ориентирам оценивания. Иными словами, давать заключение о том, что при помощи именно этого задания можно оценить именно эту квалификацию, а не что-то другое: объем оперативной памяти или, например, логическое мышление. Для этого **необходимо уже сейчас организовать подготовку экспертов по педагогическим измерениям, владеющих нормативно-правовым и организационно-методическим инструментарием.**

Учитывая, что вопрос оценки квалификации педагогических работников имеет критически важное значение в контексте задачи выстраивания национальной системы профессионального роста и развития педагогических работников, полагаем крайне важным, чтобы предлагаемые модели и инструменты стали бы не просто формальным ответом на запрос, «заполнением ниши», но способствовали решению задач объективного выявления дефицитов профессиональных знаний и умений, особенно в тех областях, которые сегодня признаются особенно важными для решения задач обеспечения высокого уровня и современного качества образования российских школьников: воспитание гармонично развитой и социально ответственной личности на

основе духовно-нравственных ценностей народов РФ, исторических и национально-культурных традиций.

Другое важное ожидание – предлагаемые решения должны вызывать доверие у педагогов, интерес и фактически мотивацию к участию в процедурах независимой оценки. Необходимо принять во внимание наблюдавшиеся ранее тревожные реакции педагогического сообщества на предлагавшиеся к апробации методы оценки, а также существующий дефицит понимания сообществом как минимум ряда элементов национальной системы профессионального роста педагогических работников, особенно в части задач независимой оценки и механизма ее реализации, включая платность ее проведения.

По мнению ЦС Профсоюза, предложенные к профессионально-общественному обсуждению проекты наименований квалификаций и структуры оценочных средств для процедуры независимой оценки квалификации в форме профессионального экзамена не отвечают сформулированным выше условиям.

Подход к дифференциации уровней квалификации не получил убедительного обоснования, не представлен сравнительный анализ ценности данного решения и возможных рисков. Исключение ряда квалификационных требований, предъявляемых профессиональным стандартом к 5 уровню квалификации, не аргументировано, противоречит ряду принципиальных ориентиров профстандарта и актуальным задачам образовательной политики.

Разработчики не имеют полномочий наделять себя правом: «внесения корректировок в содержание трудовых функций, позволяющих выстроить шкалу критериальных отличий в деятельности педагога, работающего на 5 и на 6 квалификационных уровнях, не внося принципиальных изменений в содержание профессионального стандарта» (Пояснительная записка к наименованиям квалификаций и требованиям к квалификациям, на соответствие которым проводится независимая оценка квалификации (Наименование квалификаций: педагог начального общего образования (учитель), педагог основного и среднего общего образования (учитель)).

Нельзя назвать правомочным подход разработчиков, увязывающий уровень квалификации с добавлением (убавлением) трудовых действий (умений и знаний), поименованных в профессиональном стандарте педагога.

Действующий профессиональный стандарт «Педагог (педагогическая деятельность в дошкольном, начальном общем, основном общем, среднем общем образовании) (воспитатель, учитель)», требующий актуализации и устранения имеющихся в нём правовых противоречий, не дает возможности выделить предлагаемые разработчиками квалификации, подлежащие независимой оценке.

Объективно, на взгляд экспертов ЦС Профсоюза, представленные измерительные материалы не имеют принципиально иного уровня качества,

существенных отличий от тех решений, которые предлагались на предыдущих этапах.

Есть реальные сомнения в том, что результаты выполнения содержащихся в представленных материалах заданий помогут педагогам в дальнейшем профессиональном росте, а именно это, по глубокому убеждению ЦС Профсоюза, – главная задача развития практики независимой оценки.

Так, материалы включают немало заданий, содержание которых и (или) подходы к оценке выполнения носят спорный характер, создают риски конфликтов по итогам проведения экзамена. Конечно, таких рисков избежать полностью нельзя, но и проявить большую ответственность и внимательность необходимо.

Проблема профессионального развития и качества педагогической деятельности напрямую связана с определением инструмента оценивания компетенций педагога. В соответствии с действующим законодательством независимая оценка квалификации не может и не должна стать обязательным элементом аттестации педагогических работников, осуществляемой на основе оценки их профессиональной деятельности в соответствии с Порядком ее проведения, утверждаемым на федеральном уровне, а не оценки их квалификации².

² Часть 1 статьи 49 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

По материалам Центрального Совета
Общероссийского Профсоюза образования.
Подписано к печати 20.08.2020 г.
Гарнитура Times New Roman.
Формат бумаги А5. Тираж 50 экз.