



ОБЩЕРОССИЙСКИЙ
ПРОФСОЮЗ ОБРАЗОВАНИЯ
ОКТЯБРЬСКАЯ
РАЙОННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ

Октябрьский районный комитет
информирует

№ 28/2024



Помог суд первой инстанции



Мужчина взял кредит, но по состоянию здоровья умер. Банк решил взыскать долг с вдовы вместо того, чтобы получить страховку. Три инстанции поддержали банк.

В судебной практике неоднократно встречались подобные истории. В одном случае банк решил выждать два года после смерти должника и взыскать с наследников возросший долг. В другом – банк получил страховку, а потом решил взыскать ещё и с наследника задолженность. А вот ещё одна похожая история.

Что же произошло?

С 2011 по 2015 годы некий гражданин N взял в Публичном акционерном обществе «Восточный экспресс банк» несколько кредитов. В 2016 году заёмщик скончался, а его единственной наследницей стала супруга, гражданка В.

Поскольку на каждый кредит была куплена страховка, жена спокойно приняла наследство. Она не думала, что у банка возникнут к ней какие-либо претензии.

Вскоре после смерти мужа банк начал звонить и присылать ей письма с требованием вернуть долг за умершего супруга. В общей сложности он составлял более 300 тысяч рублей.

В. ссылаясь на то, что долги должна была погасить страховая компания. Но банк почему-то игнорировал этот довод и продолжал присылать требования. А в 2020 году и вовсе обратился в суд с целью взыскать долг.

Что же решили суды?

В суде В. представила документы, подтверждающие оформление страховок на каждый кредитный договор. Однако суд, как и банк, проигнорировал факт, что на кредиты были оформлены страховки.

В качестве основных доводов суд использовал следующее: у умершего были долги; В. стала его наследницей; долг до сих пор не погашен. Исходя из этого иск банка был удовлетворён.

Ещё более странно то, что апелляция с кассацией тоже поддержали требования банка, не став особо разбираться в деле.

Что же сказал Верховный суд?

Суды правильно определили, что по обычным правилам наследник должен выплачивать долги наследодателя. Однако в данном случае суды необоснованно проигнорировали наличие страховок. По мнению Верховного суда, банк повёл себя недобросовестно, не обратившись за страховым возмещением, хотя имел такую возможность.

Согласно п. 1. ст. 1 ГК РФ, *«никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения»*. Поэтому судам следовало отказать банку.

Все решения были отменены, дело направлено на пересмотр (Определение Верховного суда РФ по делу № 78-КГ22-43-К3).

Рассмотрев дело заново, суд первой инстанции отклонил иск банка (Решение Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга по делу № 2-2224/2023).

По материалам интернет-источников.