РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11 июня 2010года г. Астрахань

Трусовский районный суд г. Астрахани в составе председательствующего судьи Аршба А.А., при секретаре Уразалиевой Р.Ф., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Морозовой Ираиды Дмитриевны к Управлению Пенсионного Фонда РФ в Трусовском районе г.Астрахани, об обжаловании решения, возложении обязанности,

УСТАНОВИЛ:

Морозова И.Д. обратилась в суд с иском к ГУ Управлению Пенсионного Фонда РФ в Трусовском районе г. Астрахани об обжаловании решения, возложении обязанности.

В обоснование иска истец указала, что комиссия по назначению пенсий Управления Пенсионного Фонда РФ в Трусовском районе г.Астрахани своим решением, отраженным в протоколе №47 от 31.01.2008г. отказала истцу во включении при подсчете специального стажа периодов работы с 11.09.1989г. по 04.11.1989г., и с 07.10.1996г. по 26.10.1996г. нахождение на курсах повышения квалификации, и с 01.09.2000г. по 31.10.2007г. в должностях «классный воспитатель» и «учитель», т.к. должность «классный воспитатель» не поименована в Списке должностей, работа в которых засчитывается в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществляющим педагогическую деятельность в государственных муниципальных учреждениях для детей, а в должности « учитель» не выработана норма педагогической нагрузки за ставку заработной платы, установленной педагогическим работникам.

Истец считает, что данным решением ответчик нарушает право истца на назначение пенсии и создает препятствия к осуществлению её права.

В связи с изложенным, истец просила: признать протокол №11 от 27.01.2010г. комиссия по рассмотрению вопросов реализации пенсионных прав граждан Управления Пенсионного Фонда РФ в Трусовском районе г. Астрахани недействительным в части: исключения из подсчета специального стажа периодов работы включении при подсчете специального стажа периодов работы с 11.09.1989г. по 04.11.1989г., и с 07.10.1996г. по 26.10.1996г. нахождения на курсах повышения квалификации, и с 01.09.2000г. по 31.10.2007г. в должностях «классный воспитатель» и «учитель», обязать ответчика включить указанные периоды в специальный стаж.

В судебном заседании истец изменила заявленные исковые требования, просила признать действия ответчика в части отказа в назначении досрочной трудовой пенсии неправомерными, обязать ГУ Управление пенсионного фонда РФ в Трусовском районе г. Астрахани включить в стаж, дающий право на досрочную пенсию периоды работы: с 11.09.1989г. по 04.11.1989г. и с 07.10.1996г. по 26.10.1996г. нахождение на курсах повышения квалификации, с 01.09.2000г. по 31.10.2007г. в должностях «классный воспитатель» и «учитель» МВ(с)ОУ «Открытая (сменная) общеобразовательная школа №8» в том числе с 01.09.2002г. по 31.08.2003г., с 01.11.2003г. по 31.08.2004г., с 10.09.2004г. по 31.08.2005г., с 01.10.2005г. по 31.08.2006г...с 01.09.2006г. по 31.08.2007г., с 01.09.2007г. по 31.10.2007г. в должности учителя с педагогической нагрузкой за ставку заработной платы 18 часов, и с 01.11.2007г. по 07.06.2010г. в должности учителя МВ(с)ОУ «Открытая (сменная) общеобразовательная школа №8» обязать ответчика назначить и выплатить истцу пенсию со дня возникновения права на получение пенсии, т.е. с 07.05.2009г.

С учетом изменений, истец и представитель истца Апян Г.М. поддержали заявленные требования.

Представитель ответчика ГУ Управления пенсионного фонда РФ в Трусовском районе г. Астрахани в судебном заседании возражала против удовлетворения требований истца.

Суд, заслушав истца, представителя истца, представителя ответчика, свидетелей, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Судом было установлено, что протоколом №47 комиссия по назначению пенсий Управления Пенсионного Фонда РФ в Трусовском районе г.Астрахани от 31.01.2008г. отказала истцу во включении при подсчете специального стажа периодов работы с 11.09.1989г. по 04.11.1989г., и с 07.10.1996г. по 26.10.1996г. нахождение на курсах повышения квалификации, и с 01.09.2000г. по 31.10.2007г. в должностях «классный воспитатель» и «учитель», т.к. должность «классный воспитатель» не поименована в Списке должностей, работа в которых засчитывается в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществляющим педагогическую деятельность в государственных муниципальных учреждениях для детей, а в должности «учитель» не выработана норма педагогической нагрузки за ставку заработной платы, установленной педагогическим работникам.

В соответствии с п.1 Постановления Совета Министров СССР от 06.09.1973г. №656 «О трудовых книжках рабочих и служащих» (в редакции от 15.08.1990г.). трудовая книжка является основным документом о трудовой деятельности рабочих и служащих.

Согласно п.6 «Правил подсчета и подтверждения страхового стажа для установления трудовых пенсий», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 24.07.2002г. №555, основным документом, подтверждающим периоды работы по трудовому договор). является трудовая книжка установленного образца.

Согласно действующего на указанный период п. 10 ч.1 ст. 28 Федерального закона №173-Ф3 от 17.12.2001г. «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» трудовая пенсия по старости назначается ранее достижения возраста, установленною указанным законом лицам, не менее 25 лет осуществлявшим педагогическую деятельность в государственных и муниципальных учреждениях для детей, независимо от их возраста.

Согласно действующего в настоящее время п. 19 ч. 1 ст.27 Федерального закона №173-ФЗ от 17.12.2001 г. «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» (в редакции oт 30.06.2009г.), трудовая пенсия по старости назначается ранее достижения возраста, установленного указанным законом лицам, не менее 25 лет осуществлявшим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, независимо от их возраста.

Должность «Классный воспитатель» предусмотрена «Общероссийским классификатором профессий рабочих, должностей служащих и тарифных разрядов». утвержденным Постановлением Госстандарта РФ от 26.12.1994г. №367.

Согласно п. 11 письма Министерства образования и науки РФ от 25.04.2006г. №АФ-100/03 появление должности "классный воспитатель" было обусловлено проведением в начале 90-х годов эксперимента, целью которого являлось упразднение доплат за классное руководство, выплачиваемых учителям за осуществление этой дополнительной работы, и введение в штат общеобразовательных учреждений работников с наименованием должности "классный воспитатель", осуществляющих воспитательную работ) и классное руководство в классах в рамках должностных обязанностей. В связи с тем. что для указанных работников не были урегулированы вопросы досрочного пенсионного обеспечения, сокращенной продолжительности рабочего времени. широкого распространения этот эксперимент не получил.

В соответствии с письмом Министерства образования РФ от 17 апреля 2003 г. N 20-51-1244/20-5, которым органам управления образованием и образовательных: учреждениям для руководства в работе направлялось Постановление Правителе та Российской Федерации от 3 апреля 2003 г. N 191 "О продолжительности рабочего времени (норме часов педагогической работы за ставку заработной платы) педагогических работников образовательных учреждений", было рекомендовано предусматривать и штатных расписаниях образовательных учреждений вместо должности "классный воспитатель" должность "старший воспитатель".

Работа в должности классного воспитателя согласно и.2 «Перечня должностей, работа в которых засчитывается в стаж непрерывной преподавательской работы» утвержденного Приказом Министерства образования РФ от 07.12.2000г. № 3570 засчитывалась в стаж непрерывной преподавательской работы при условии выполнения педагогическим работником в каждом учебном году в объеме не менее 6 часов в неделю в общеобразовательных и других образовательных учреждениях.

Согласно п.4 «Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществляющим педагогическую деятельность в учреждениях для детей в соответствии с подпунктом 19 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 29.10.2002г. №781 (в редакции от 26.05.2009г.) периоды выполнявшейся до 1 сентября 2000 г. работы в должностях в учреждениях, указанных в списке, засчитываются в стаж работы независимо от условия выполнения и эти периоды нормы рабочего времени (педагогической или учебной нагрузки), а начиная с 1 сентября 2000 г. - при условии выполнения (суммарно по основному и другим местам работы) нормы рабочего времени (педагогической или учебной нагрузки), установленной за ставку заработной платы (должностной оклад), за исключением случаев определенных настоящими Правилами.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 03.04.2003г. №191 норма часов преподавательской работы за ставку заработной платы составляет 18 часов в неделю учителям 5-11 (12) классов общеобразовательных учреждений (в том числе кадетских школ), общеобразовательных школ-интернатов (в том числе кадетских школ-интернатов), образовательных учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, специальных (коррекционных) образовательных учреждений для обучающихся (воспитанников) с ограниченными возможностями здоровья, оздоровительных образовательных учреждений санаторного типа для детейн, нуждающихся в длительном лечении, специальных учебно-воспитательных учреждении открытого и закрытого типа, образовательных учреждений для детей дошкольного и младшего школьного возраста, образовательных учреждений для детей, нуждающихся и психолого-педагогической и медико-социальной помощи, межшкольных учебных комбинатов, учебно-производственных мастерских;

В соответствии с положениями ч.2 ст. 6, ч.4 ст. 15 . ч.1 ст. 17. ст. 18. ст. 19 и ч.1 ст. 55 Конституции Российской Федерации предполагается правовая определенность и связанную с ней предсказуемость законодательной политики в сфере пенсионного обеспечения, необходимых для того, чтобы участники соответствующих правоотношении могли в разумных пределах предвидеть последствия своего поведения и быть уверенными в том, что приобретенное ими на основе действующего законодательства право будет уважаться властями и будет реализовано.

В судебном заседании была допрошена в качестве свидетеля Ажгалиева Ж.М.. которая показала, что работает в «Открытой (сменной) общеобразовательной школе №8» с октября 1997г. по настоящее время, истец работала на должности классного воспитателя, работала по 6 часов в день, вела контроль за детьми, в 2007г. работала также учителем.

Допрошенная в судебном заседании свидетель Фоменко Л.В. пояснила, что работала в СОШ №8 с 2000по 2007 год в должности учителя истории и обществознания. Истец работала в указанный период времени классным воспитателем, работала истец с 8:00 до 17:00 полный рабочий день. В 2007г. истец работал также учителем и вела нескольку предметов.

В судебном заседании было установлено, что истец работала с 01.09.2000г. по 31.10.2007г. в должностях «классный воспитатель» и «учитель» МВ(с)ОУ «Открытая (сменная) общеобразовательная школа №8» в том числе с 01.09.2002г. по 31.08.2003г., с 01.11.2003г. по 31.08.2004г., с 10.09.2004г. по 31.08.2005г.. с 01.10.2005г. по 31.08.2006г . с 01.09.2006г. по 31.08.2007г., с 01.09.2007г. по 31.10.2007г. в должности учителя с педагогической нагрузкой за ставку заработной платы 18 часов, и с 01.11.2007г. по 07.06.2010г. в должности учителя МВ(с)ОУ «Открытая (сменная) общеобразовательная школа №8».

Данные обстоятельства подтверждаются: записями в трудовой книжке истца, показаниями свидетелей Ажгалиевой Ж.М.. Фоменко А.В.. справкой МВ(С) ОУ «Открытая (сменная) общеобразовательная школа №8» №110 от 01.11.2007г.. справкой МВ(С) ОУ «Открытая (сменная) общеобразовательная школа №8» №97 от 22.08.20061.. справкой уточняющей особый характер работы №255 от 18.08.2006г. справкой МВ(С) ОУ «Открытая (сменная) общеобразовательная школа №8» №205 от 08.11.2007г.. справкой МВ(С) ОУ «Открытая (сменная) общеобразовательная школа №8» №279 от 19.05.20Юг., актом документальной проверки от 04.02.2008г. №42, актом документальной проверки от 29.01.2008г. №40, актом документальной проверки от11.05.2010г. №259. выписками из штатного расписания. справкой МВ(С) ОУ «Открытая (сменная) общеобразовательная школа №8» №290 от 10.06.2010г.. приказами по МВ(С) ОУ «Открытая (сменная) общеобразовательная школа №8» №28 от 01.09.2002г.. 31 от 03.01.2003г., №33-а от 01.09.2003г., №43 от 01.11.2003г.. №15 от 15.04.2004г.. №14 oт 14.04.2004г., №42 от 02.09.2004г., №45 от 02.09.2004г., №63 от 16.12.2004г., 318 от 19.02.2005г., №26 от 22.03.2005г., №65 от 22.09.2005г., №71 от 04.10.2005г.. №66 oт 27.09.2006г., №63-а от 25.09.2006г.. №60 от 21.09.2006г.. №5-а oт 13.01.2007г., №57-и oт 11.09.2007г., №59 от 17.09.2007г.

Суд принимает во внимание, что в соответствии с пп. «ж» п.1 «Положения о порядке исчисления стажа для назначения пенсий за выслугу лет работникам просвещения и здравоохранения» утвержденного Постановлением Совета Министров СССР от 17.12.1959г. №1397, действовавшего до 22.09.1993г., учителям, врачам и другим работникам просвещения и здравоохранения в стаж работы по специальности кроме работы в учреждениях, организациях и должностях, работа в которых дает право на пенсию за выслугу лет, засчитывалось время обучения на курсах повышения квалификации по специальности.

Суд учитывает, что согласно ст. 91 Закона РФ от 20.11.1990г. №340-1 «О государственных пенсиях в Российской Федерации», действовавшего до 01.01.2002г. подготовка к профессиональной деятельности - обучение в училищах, школах и па курсах по подготовке кадров, повышению квалификации и по переквалификации, и средних специальных и высших учебных заведениях, пребывание в аспирантуре, докторантуре, клинической ординатуре включается в общий трудовой стаж наравне с работой, перечисленной в ст. 89 указанного закона.

Таким образом, суд приходит к выводу, что периоды нахождения истца на курсах повышения квалификации с 11.09.1989г по 04.11.1989г. и с 07.10.1996г. по 26.10.1996г. необоснованно исключены из подсчета специального стажа истца, и требование истца о признании обжалуемого протокола незаконным в данной части, равно как и требование истца о включении указанных периодов в страховой стаж обоснованно и подлежит удовлетворению.

Указанная правовая позиция отражена также в решении ВС РФ от 13.07.2001г. №ВКПИ01-53, определении ВС РФ от 12.05.2006г. №46-В06-8, определении ВС РФ от 11.05.2007г. №87-806-11.

Иное толкование и применение пенсионного законодательства повлекло бы ограничение конституционного права на социальное обеспечение, которое не может быть, оправдано указанными в ч. 3 ст.55 Конституции Российской Федерации целями, ради достижения которых допускается ограничение федеральным законом прав и свобод человека и гражданина.

Согласно п.9 Постановления Пленума ВС РФ от 20.12.2005г №25 в случае несогласия гражданина с отказом пенсионного органа включить в специальный стаж работы, с учетом которого может быть назначена трудовая пенсия по старости ранее достижения возраста, установленного статьей 7 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (пункт 1 статьи 27 и подпункты 7-13 пункта 1 статьи 28 названного Закона), периода его работы, подлежащего, по мнению истца, зачету в специальный стаж работы, необходимо учитывать, что вопрос о виде (типе) учреждения (организации), тождественности выполняемых истцом функций, условий и характера деятельности тем работам (должностям, профессиям), которые дают право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, должен решаться судом исходя из конкретных обстоятельств каждого дела, установленных в судебном заседании (характера и специфики, условий осуществляемой истцом работы, выполняемых им функциональных обязанностей по занимаемым должностям и профессиям, нагрузки, с учетом пелен и задач, а также направлений деятельности учреждений, организаций, в которых он работал и т.п.).

В соответствии с ч.1 ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своем) внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Оценивая в совокупности пояснения истца, данные в судебном заседании, представленные сторонами письменные доказательства, показания свидетелей Ажгалиевой Ж.М., Фоменко А.В., суд приходит к убеждению, что истцом осуществлялась педагогическая деятельность в учреждении для детей, при этом работая классным воспитателем истец с 01.09.2000г. по настоящее время выполняла нормы рабочего времени педагогической учебной нагрузки, установленной за ставку заработной платы.

При вынесении решения суд учитывает, что в соответствии с ч. I ст. 19 Федерального закона №173-Ф3 от 17.12.2001г. «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» (и редакции от 30.06.2009г.) трудовая пенсия (часть трудовой пенсии по старости) назначается со дня обращения за указанной пенсией (за указанной частью трудовой пенсии по старости), за исключением случаев, предусмотренных пунктами 4 и 4.1 настоящей статьи, но во всех случаях не ранее чем со дня возникновения права на указанную пенсию (указанную часть трудовой пенсии по старости).

В связи с изложенными обстоятельствами, суд считает, что требования истца в части признания незаконным протокола №47 от 31.01.2008г. комиссии по назначению пенсий Управления Пенсионного Фонда РФ в Трусовском районе г. Астрахани №47 от 31.01.2008г. в части исключения из подсчета специального стажа истца периода работы с 01.09.2000г., по 31.10.2007г. в должности классного воспитателя и учителя МВ(с) ОУ «Открытая (сменная) общеобразовательная школа №8» и возложении обязанности на ГУ Управление Пенсионного Фонда РФ в Трусовском районе г. Астрахани включить в специальный стаж Морозовой И.Д. периода работы с 01.09.2000г. по 31.10.2007г. в должности классного воспитателя и учителя МВ(с)ОУ «.Открытая (сменная) общеобразовательная школа №8» и период работы с 01.11.2007т. по 07.05.2009г. в должности учителя МВ(с) ОУ «Открытая (сменная) общеобразовательная школа №8» и назначить Морозовой И.Д. досрочную трудовую пенсию по возрасту с 07.05.2009г. обоснованны и подлежат удовлетворению.

Суд учитывает, что иное решение данного вопроса приведете к несоразмерному ограничению конституционного права истца на социальное обеспечение и тем самым нарушит предписание ст.ст. 19 и 55 Конституции РФ.

Вместе с тем, суд считает, что требования истца в части признания отказа и назначении досрочной трудовой пенсии неправомерным протоколом №47 от 31.01.2008г. не подлежит удовлетворению, т.к. в указанный период времени у истца не возникло право на указанную пенсию. Также суд считает необоснованным и не подлежащим удовлетворению требование истца в части включения в специальный стаж периода после по 07.05.2009г. по 07.06.2010г. в должности учителя МВ(с)ОУ «Открытая (сменная) общеобразовательная школа №8», поскольку данный период не влияет на право истца на назначение трудовой пенсии по старости ранее достижения возраста, установленною ст.7 Федерального закона №173-Ф3 от 17.12.2001г. «О трудовых пенсиях в Российской Федерации».

Руководствуясь ст.ст. 194,198, 199 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Исковые требования по иску Морозовой Ираиды Дмитриевны к Управлению Пенсионного Фонда РФ в Трусовском районе г.Астрахани, об обжаловании решения, возложении обязанности, удовлетворить частично.

Признать незаконным протокол №47 от 31.01.2008г. комиссии по назначению пенсий Управления Пенсионного Фонда РФ в Трусовском районе г.Астрахани №47 от 31.01.2008г. в части исключения из подсчета специального стажа истца периода работы с 01.09.2000г., по 31.10.2007г. в должности классного воспитателя и учителя МВ(с) ОУ «Открытая (сменная) общеобразовательная школа №8» и периодов нахождения на курсах повышения квалификации с 11.09.1989г по 04.11.1989г. и с 07.10.1996г. по 26.10.1996г.

Обязать ГУ Управление Пенсионного Фонда РФ в Трусовском районе г. Астрахани включить в специальный стаж Морозовой Ираиды Дмитриевны период работы с 01.09.2000г., по 31.10.2007г. в должности классного воспитателя и учителя МВ(с) ОУ «Открытая (сменная) общеобразовательная школа №8» и периоды нахождения на курсах повышения квалификации с 11.09.1989г по 04.11.1989г. и с 07.10.1996г. по 26.10.1996г.. и период работы с 01.11.2007г. по 07.05.2009г. в должности учителя МВ(с) ОУ «Открытая (сменная) общеобразовательная школа №8» и назначить Морозовой Ираиде Дмитриевне досрочную трудовую пенсию по возрасту с 07.05.2009г.

В удовлетворении остальных требований истцу Морозовой И.Д. отказать.

Решение может быть обжаловано в Астраханский областной суд через Трусовский районный суд г. Астрахани в течение десяти дней.

Мотивированное решение составлено 16.06.2010г.

Судья А.А. Аршба