



ПУТЬ

Профсоюз • Учитель • Творчество

№ 10 (33) • 18 сентября 2013 года • Газета выходит с ноября 2010 года

Актуально

В наступившем новом учебном году перед всеми участниками образовательного процесса стоят определённые задачи, которые в комплексе должны привести к осуществлению общей цели – переходу системы российского образования на новый, более высокий уровень, который позволит учащимся получать качественное образование, а педагогам – обеспечить необходимые для эффективной работы условия труда и достойный уровень заработной платы.

Обсуждаем профессиональные стандарты

В прошлом номере газеты мы рассказали об особенностях нового федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», в рамках которого нам предстоит работать в новом 2013–2014 учебном году.

Следующий, также очень важный для педагогических работников документ – это разрабатываемый профессиональный стандарт педагога. В течение последних двух месяцев Общероссийский Профсоюз образования провёл серию переговоров с представителями Минобрнауки РФ, Минтруда

РФ и разработчиками профессиональных стандартов в сфере образования (педагогическая деятельность в дошкольном, начальном общем, основном общем, среднем общем образовании) по представленным к обсуждению проектам. По результатам многочисленных переговоров, встреч и обсуждений экспертами Центрального Совета Профсоюза было подготовлено и направлено в адрес Министерства образования и науки Российской Федерации и разработчиков документа общее заключение,

содержащее замечания по поводу тех несоответствий и расхождений с действующим законодательством, которые содержатся в макете профессионального стандарта.

Предлагаем вниманию читателей этот документ и надеемся на активное обсуждение проектов профессиональных стандартов в педагогических коллективах. Необходимо проанализировать последствия предлагаемых требований, просчитать все угрозы и риски. Поэтому ждем Ваших замечаний и предложений.

Заключение Общероссийского Профсоюза образования в отношении ситуации, сложившейся с разработкой профессиональных стандартов в сфере образования

Анализ нормативной правовой базы, связанной с разработкой профессиональных стандартов, выявил следующее.

Во исполнение указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» Федеральным законом от 3 декабря 2012 г. № 236-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации и статью 1 Федерального закона «О техническом регулировании» были внесены изменения и дополнения в Трудовой кодекс РФ, закрепившие в статье 195.1 новые понятия – «квалификация» и «профессиональный стандарт».

Кроме того, статья 195.1 ТК РФ содержит отсылочную норму, касающуюся порядка разработки, утверждения и применения профессиональных стандартов, а также установления тождественности наименований должностей, профессий и специальностей, содержащихся в ЕТКС и ЕКС, профессиональным стандартам.

Во исполнение статьи 195.1 Трудового кодекса РФ и постановления Правительства РФ от 22 января 2013 г. № 23 «О Правилах разработки, утверждения и применения профессиональных стандартов» Министерством труда и социальной защиты РФ были разработаны следующие ведомственные нормативные правовые акты:

– приказ Минтруда России от 12 апреля 2013 г. № 147н «Об утверждении Макета профессионального стандарта» (зарегистрирован в Минюсте России 24 мая 2013 г. № 28489);

– приказ Минтруда России от 12 апреля 2013 г. № 148н «Об утверждении уровней квалификации в целях разработки проектов профессиональных стандартов» (зарегистрирован в Минюсте России 27 мая 2013 г. № 28534);

– приказ Минтруда России от 29 апреля 2013 г. № 170н «Об утверждении методических рекомендаций по разработке профессионального стандарта», который по заключению Минюста России от 23 июля 2013 г. № 01/66036-ЮП не нуждается в государственной регистрации.

Деятельность по разработке профессиональных стандартов в сфере образования показала, что разработанная подзаконная нормативная правовая база является внутренне противоречивой, содержит большое количество неточнос-

тей в отношении федерального законодательства, регулирующего отношения в сфере образования, а также недостаточно обоснована с научно-теоретической и методологической точки зрения.

Это, в первую очередь, касается отдельных положений Методических рекомендаций по разработке профессионального стандарта, а также Макета профессионального стандарта.

Так, в указанных Методических рекомендациях «в целях оказания практической помощи разработчикам проектов профессиональных стандартов» применяются новые понятия («обобщенная трудовая функция», «вид профессиональной деятельности», «трудоустройство»), которые не нашли своего закрепления в трудовом законодательстве. В связи с этим возникает вопрос о правомерности включения указанных понятий в профессиональные стандарты с учётом того, что утвержденные профессиональные стандарты будут регулировать трудовые отношения при формировании кадровой политики и в управлении персоналом, при организации обучения и аттестации работников, разработке должностных инструкций, тарификации работ, присвоении тарифных разрядов работникам и установлении систем оплаты труда с учётом особенностей организации производства, труда и управления в соответствии с подп. «а» п. 25 постановления Правительства РФ от 22 января 2013 г. № 23.

Более того, понятие «трудоустройство», данное в Методических рекомендациях, рассматриваемое как «система трудовых действий в рамках обобщенной трудовой функции», противоречит понятию «трудоустройство», закреплённому в статьях 15 и 57 Трудового кодекса РФ, из которого следует, что трудовая функция определяется соглашением между работником и работодателем как работа по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретный вид поручаемой работнику работы.

Условие трудового договора о трудовой функции работника является ключевым в силу того, что работа по обусловленной трудовой функции составляет основное содержание трудового договора, заключённого между работником и работодателем, определяя, что же должен выполнять работник в ходе своей трудовой деятельности у дан-

ного работодателя. При этом формирование и фиксация трудовой функции зависят от ряда факторов: от наличия у трудящегося специальности и квалификации; от правильного выбора должности и участка работы; от целей, характера и профиля работы; от специфики трудовой деятельности организации и её структуры.

Все обязанности сторон, возникающие в силу заключённого трудового договора, последовательно определяются обусловленной трудовой функцией, более того, законодательство связывает с ней продолжительность рабочего времени, отпусков, размер оплаты труда, различного рода льготы и преимущества.

Таким образом, допущенная в настоящее время несогласованность понятия, применяемого в подзаконном нормативном правовом акте – Методических рекомендациях, с понятием, закреплённым в Трудовом кодексе РФ, может вызывать различные толкования и неоднозначное понимание смысла законодательной нормы в правоприменительной практике и, как следствие, к ухудшению социально-трудовых прав работников.

Утверждённый приказом Минтруда России от 12 апреля 2013 г. № 147н Макет профессионального стандарта предусматривает обязательную ссылку на положения, содержащиеся в следующих документах:

- Общероссийский классификатор занятий;
- Общероссийский классификатор видов экономической деятельности;
- Единый тарифно-квалификационный справочник работ и профессий рабочих;
- Единый квалификационный справочник должностей руководителей, специалистов и служащих;
- Общероссийский классификатор специальностей по образованию;
- Общероссийский классификатор начального профессионального образования;
- Общероссийский классификатор специальностей высшей научной квалификации.

Указанные документы содержат терминологию, которая с 01 сентября 2013 года войдёт в противоречие с терминологией, касающейся наименований образовательных учреждений, уровня образования и уровней квалификации в связи с вступлением в силу Федерального закона от 29 декабря



2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Ни один из указанных общероссийских классификаторов и справочников в настоящее время не включён в перечень актов, подлежащих пересмотру в связи с принятием и вступлением в силу Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации».

В случае невнесения соответствующих изменений в указанные акты разработанные на их основе профессиональные стандарты вступят в противоречие с действующим законодательством.

В соответствии с приказом Минтруда России от 8 мая 2013 г. № 200 «Об утверждении перечня проектов профессиональных стандартов, разработка которых предусмотрена в 2013 году за счёт средств федерального бюджета» с изменениями, внесёнными приказом Минтруда России № 294 от 4 июля 2013 г., предусмотрена разработка 7 профессиональных стандартов для специалистов в области образования.

К сфере образования относятся 5 профессиональных стандартов: «Руководитель образовательной организации (управление в сфере образования)», «Специалист в области воспитания (деятельность по социально-педагогическому сопровождению обучающихся)», «Преподаватель (педагогическая деятельность в профессиональном образовании, дополнительном профессиональном образовании)», «Специалист в области педагогической психологии (деятельность по психолого-педагогическому сопровождению обучающихся)», «Педагог (педагогическая деятельность в дошкольном, начальном общем, основном общем, среднем общем образовании)». Два оставшихся профессиональных стандарта связаны с деятельностью в сфере науки: «Руководитель научной организации (управление научными исследованиями)», «Научный работник (научная (научно-исследовательская) деятельность)».

Наименования отдельных представленных на экспертизу профессиональных стандартов не в полной мере соответствуют трудовому законодательству.

Так, к примеру, наименование проекта профессионального стан-

дарта «Педагог (педагогическая деятельность в дошкольном, начальном общем, основном общем, среднем общем образовании)», не соответствует Номенклатуре должностей педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность, должностей руководителей образовательных организаций, утверждённой постановлением Правительства Российской Федерации от 8 августа 2013 г. № 678 в целях реализации статьи 46 Федерального закона Российской Федерации от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее – Номенклатура), поскольку в указанной Номенклатуре наименование должности «педагог» отсутствует, в связи с чем разработка профессионального стандарта по такой должности является неправомерной.

В проекте профессионального стандарта приводятся такие наименования должностей педагогических работников (педагог (учитель-предметник), педагог (учитель начальных классов), педагог (воспитатель) дошкольного образования), которые не предусмотрены Номенклатурой должностей педагогических работников, согласованной сторонами социального партнёрства в сфере образования.

Применительно к должности «Учитель», как это подразумевается разработчиками, описание большинства составных частей трудовой функции (т.е. должностных обязанностей) ни к учителю, ни к иному педагогическому работнику, осуществляющему педагогическую деятельность в дошкольном, начальном общем, основном общем, среднем общем образовании ни относиться не могут, поскольку такие обязанности не предусмотрены законодательством об образовании, либо относятся не к трудовой функции, а к целям и задачам, стоящим перед образовательным учреждением в целом, либо содержат указания этического характера, которые должны регулироваться кодексами профессиональной этики, разрабатываемыми организациями, осуществляющими образовательную деятельность.

Окончание на 2-й стр.

Заключение Общероссийского Профсоюза образования в отношении ситуации, сложившейся с разработкой профессиональных стандартов в сфере образования

Окончание. Начало на 1-й стр.

Кроме того, представленный на экспертизу проект профессионального стандарта педагога не соотносится с положениями части 3 статьи 47 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ, который предусматривает академические права и свободы педагогического работника, в т.ч., свободу преподавания, свободу выражения своего мнения, свобода от вмешательства в профессиональную деятельность; свобода выбора и использования педагогических обоснованных форм, средств, методов обучения и воспитания; право на творческую инициативу, разработку и применение авторских программ и методов обучения и воспитания в пределах реализуемой образовательной программы, отдельного учебного предмета, курса, дисциплины (модуля); право на участие в разработке образовательных программ, в том числе учебных планов, календарных учебных графиков, рабочих учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), методических материалов и иных компонентов образовательных программ и др.

Нельзя согласиться с тем, что проектом профессионального стандарта педагогической дея-

тельности закладываются требования к знаниям и умениям, обладание которыми в настоящее время у большинства педагогических работников может отсутствовать (готовность принять разных детей, вне зависимости от их реальных учебных возможностей, особенностей в поведении, состоянии психического и физического здоровья, профессиональная установка на оказание помощи любому ребёнку, владение методами организации экскурсий, походов и экспедиций, иметь научное представление о результатах образования, освоение и применение психолого-педагогических технологий (в том числе, инклюзивных), необходимых для адресной работы с различными контингентами учащихся: одарённые дети, социально уязвимые дети, дети, попавшие в трудные жизненные ситуации, дети-мигранты, дети-сироты, дети с особыми образовательными потребностями (аутисты, СДВГ и др.), дети с ОВЗ, дети с девиациями поведения, дети с зависимостью, оказание адресной помощи обучающимся и др.).

Данные положения вступают в противоречие с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации», который регулирует указанные вопросы в ином

порядке, к примеру, путём создания специализированных структурных подразделений или нетиповых организаций.

Проведенный анализ нормативной правовой базы, связанной с разработкой профессиональных стандартов, позволяет сделать следующие выводы.

Разработчики профессиональных стандартов в сфере образования в условиях чрезвычайно ограниченных сроков разработки, предусмотренных государственными контрактами, вынуждены подготовить макеты профессиональных стандартов, которые:

— изначально будут противоречить действующему законодательству в сфере образования;

— будут создавать угрозу стабильности правового регулирования трудовых отношений в сфере образования;

— не смогут стать основой для разработки профессиональных образовательных программ, федеральных государственных образовательных стандартов профессионального образования из-за непроработанной научно-теоретической и методологической основы;

— не отражают специфику труда педагогического работника (большая доля творчества, отложенный результат), его отличий от производственной сферы;

— отсутствуют правовые механизмы внедрения профессиональных стандартов в сфере образования.

Таким образом, цели, поставленные в указе Президента от 7 мая 2012 г., по обновлению национальной системы квалификаций в сфере образования, с нашей точки зрения, не только не будут достигнуты в условиях действующей нормативной правовой базы, а также установленных государственным контрактами крайне ограниченных сроков для разработчиков профессиональных стандартов, но такой подход приведёт к дезорганизации трудовых отношений в сфере образования и, как следствие, к социальной напряженности в трудовых коллективах.

В связи с этим, Общероссийский Профсоюз образования считает, что Макет профессионального стандарта и разработанные на его основе профессиональные стандарты в сфере образования неприемлемы для регулирования трудовых отношений.

Учитывая изложенное, Общероссийский Профсоюз образования считает необходимым следующее.

1. Приостановить разработку стандартов в сфере образования в соответствии с перечнем, утвержденным приказом Министерства



труда и социальной защиты Российской Федерации от 8 мая 2013 г. № 200 «Об утверждении перечня проектов профессиональных стандартов, разработка которых предусмотрена в 2013 году за счёт средств федерального бюджета».

2. Внести соответствующие изменения и дополнения в нормативные правовые акты, регулирующие разработку, утверждение и применение профессиональных стандартов, которые будут учитывать специфику профессиональной деятельности в сфере образования.

3. Разработать правовые механизмы внедрения профессиональных стандартов и дополнить ими существующую нормативную правовую базу.

4. Провести широкое обсуждение с экспертным сообществом и общественное обсуждение целесообразности разработки и возможных перечней профессиональных стандартов в сфере образования.

Заключение подготовлено экспертами Центрального Совета Общероссийского Профсоюза образования 02.09.2013.

ВПШ – 2013

Будущее за молодыми профессионалами!

Всероссийская педагогическая школа – грандиозный проект Общероссийского профсоюза образования. В прошлом году на ВПШ собрали студентов педагогических вузов, а в этом – молодых учителей, уже пришедших в классы и столкнувшихся с первыми трудностями. Профсоюз постарался помочь начинающим педагогам во всех аспектах – объяснить, как владеть аудиторией, подсказать, что такое дресс-код, продемонстрировать лучшие образцы педагогического мастерства...

В работе школы приняли участие и представители молодых педагогов нашей Республики. Один из них – Максим Гришин. Сегодня он рассказывает о своих впечатлениях, делится опытом использования в практической работе полученных знаний, даёт пожелания своим коллегам – молодым педагогам.

С 19 по 24 августа на базе учебно-методического комплекса «Голыцино» Московской области прошла II сессия Всероссийской педагогической школы Профсоюза, собравшая более 160 молодых педагогов из 60 регионов России. Школа получила международный статус. В её работе принимали участие руководители и специалисты родственных профсоюзов из восьми стран ближнего зарубежья.

Делегацию Республики Марий Эл представляли Л.В. Пуртова, председатель Марийской республиканской организации Профсоюза, М.Ю. Гришин – учитель физики и технологии МОУ «Лицей № 11 им. Т.И. Александровой г. Йошкар-Олы», председатель республиканского Совета молодых педагогов; С.О. Шацкая – педагог-организатор ГБОУ дополнительного образования детей Республики Марий Эл «Дворец творчества детей и молодёжи», член республиканского Совета молодых педагогов; Е.Ю. Крюкова – педагог-психолог МОУ «Звениговская средняя общеобразовательная школа № 3», председатель Совета молодых педагогов Звениговского района.

Цель Всероссийской педагогической школы – объединение действующих Советов и клубов молодых педагогов при районных, городских и областных организациях Профсоюза, формирование организационного комитета по

созданию Совета молодых педагогов при Центральном Совете Профсоюза.

На открытии Галина Ивановна Меркулова, председатель Общероссийского Профсоюза работников народного образования и науки РФ, заверила участников, что работа с молодым педагогическими кадрами – приоритетное направление в работе Общероссийского Профсоюза образования, организация форумов в регионах, объединение молодёжи на

пиаракциями Профсоюза, выступают в качестве мощнейшего морального стимула для выпускников педагогических специальностей оставаться в школе, в профессии.

Все мы очень напряжённо и плодотворно работали на семинарах, мастер-классах, занятиях по актёрскому мастерству, риторике, имиджу педагога, участвовали в пресс-конференции, встречах с интересными людьми, победителями федеральных конкурсов «Учитель года», «Сердце отдаю детям», «Педагогический дебют», «Воспитатель года», обсуждали вопросы пенсионного обеспечения работников образования. Проявляли себя в творческих и спортивных мероприятиях. Особенно запомнилась встреча с директором ЦО № 109 г. Москвы Е.А. Ямбургом, автором книги «Школа и её окрестности», главная мысль которой: «Чтобы за- жечь других, надо гореть самому».

Надолго останется в памяти музыкально-поэтический вечер, который провели учителя, владеющие актерскими и ораторскими способностями – поэт О.Г. Парамонов и композитор А.В. Заруба, абсолютные победители конкурса «Учитель года». Эстафету творчества достойно поддержали молодые педагоги, раскрыв на сцене свои поэтические и вокальные таланты.



Незабываемый момент Всероссийской педагогической школы – поездка в образовательные учреждения десяти округов города Москвы. Большой подарок участникам – удивительная возможность увидеть достопримечательности столицы, посетить музеи, выставочные залы, парки. Теплоходная экскурсия по Москва-реке тоже очень понравилась. Главной идеей встреч молодых педагогов из регионов РФ с представителями округов г. Москвы был обмен опытом по работе Советов молодых педагогов. И мы благодарны Совету молодых педагогов Южного и Восточного округов за гостеприимство и интересный опыт работы.

Посещение педагогических коллективов в городе Москве по теме «Молодой педагог в современной школе» было предложено участникам не случайно. Московский городской совет отраслевого Профсоюза многие годы системно, последовательно и результативно работает с молодыми специалистами. И нам удалось познакомиться с практикой этой работы в конкретных округах и коллективах.

Итогом II сессии ВПШ стал праймериз. Участники голосовали за кандидата на должность руководителя инициативной группы Совета при Центральном Совете Профсоюза. Победил достойный!

Встреча с единомышленниками, близкими тебе по духу коллегами, обмен опытом, познание нового, полезного, море позитива воодушевили участников II сессии

Всероссийской педагогической школы Профсоюза на предстоящий учебный год! Пусть идеи, которые были озвучены на Форуме, найдут воплощение в реальных делах каждого коллектива в каждом регионе Российской Федерации!

Спасибо Центральному Совету Профсоюза за большую удачу. Мы благодарны республиканскому комитету Профсоюза за предоставленную возможность принять участие в очень важном деле нашего Профсоюза!

Нашу делегацию многие встречали как родную. Было очень приятно видеть улыбки друзей из разных уголков России, которые были гостями на форуме в Таире, и принимать благодарности за его проведение.

По итогам Таирского форума и Всероссийской педагогической школы в республике перед нами стоит задача совместно с органами управления образования, территориальными комитетами Профсоюза добиваться, чтобы советы молодых педагогов в районах и городах, молодёжные комиссии профкомов работали не формально. Хочется пожелать, чтобы о делах молодых коллег, их профессиональных успехах было известно всем, а число желающих работать в системе образования увеличивалось!

Максим ГРИШИН,
председатель Совета
молодых педагогов
Республики Марий Эл.



Соцопрос

Интенсивность труда учителя

Итоги исследования по вопросам интенсификации труда педагогических работников Республики Марий Эл.

Модернизационные процессы в сфере образования привели к изменению содержания и структуры труда учителя. Изменения касаются всех направлений деятельности учителя: изменились образовательные стандарты, содержание учебных программ, учебников, требования к аттестации, значительно возрос объем документов, сопровождающих учебный процесс, другими стали ученики и их родители. Это требует от учителей владения новыми образовательными технологиями, освоения и внедрения новых образовательных программ и учебников, что, несомненно, увеличивает интенсификацию их труда. Перегрузка учителя негативно сказывается на обучении и развитии школьников. В этой ситуации важно проводить изучение существующих проблем в деятельности учителя, чтобы своевременно находить оптимальные пути их решения и тем самым обеспечивать необходимые условия для обучения и воспитания подрастающего поколения.

В соответствии с совместным решением коллегии Министерства образования и науки Республики Марий Эл и президиума республиканского комитета профсоюза работников народного образования и науки РФ, в целях изучения и установления факторов, влияющих на интенсивность труда учителя в условиях модернизации образования, определения объективной оценки нагрузки и максимальных трудозатрат учителя, председателями территориальных организаций Профсоюза совместно с профкомами проведено исследование по вопросам интенсификации труда педагогических работников.

В проведенном исследовании приняли участие 183 человека (учителя общеобразовательных учреждений из 8 муниципальных образований Республики Марий Эл). Респондентам была предложена анкета, включающая 49 вопросов. Вопросы позволили оценить:

Трудозатраты учителя по основным видам деятельности (учителя-предметника, учителя – классного руководителя), трудозатраты на самообразование и повышение квалификации;

Условия труда учителя;

Уровень эмоциональной напряженности учителей и наличие компенсаторных механизмов для ее снижения.

В анкете также были вопросы, позволяющие получить сведения о респондентах, которые имеют значение для характеристики участников опроса. Данные о респондентах представлены следующим образом:

Распределение респондентов по муниципальным образованиям: **город – 27,3%, село – 72,7%.**

Распределение респондентов по ступеням школьного образования: **начальная школа – 28%, основная и старшая школа – 72%.**

Возраст респондентов:

20 – 30 лет – 9,4%; 31 – 40 лет – 24,6%;

41 – 50 лет – 41,7%; 51 – 60 лет – 22,7%;

61 – 70 лет – 1,6%; свыше 70 лет – 0%.

Пол респондентов: **мужчины – 3,3%; женщины – 96,7%.**

Образование респондентов:

высшее педагогическое – 97,3%; высшее непедагогическое – 0,6%; среднее профессиональное – 2,1%.

Педагогический стаж респондентов:

1-5 лет – 4,9%; 6-10 лет – 16%;

11-15 лет – 21%; 16-20 лет – 26%;

21-25 лет – 24%; свыше 25 лет – 13%.

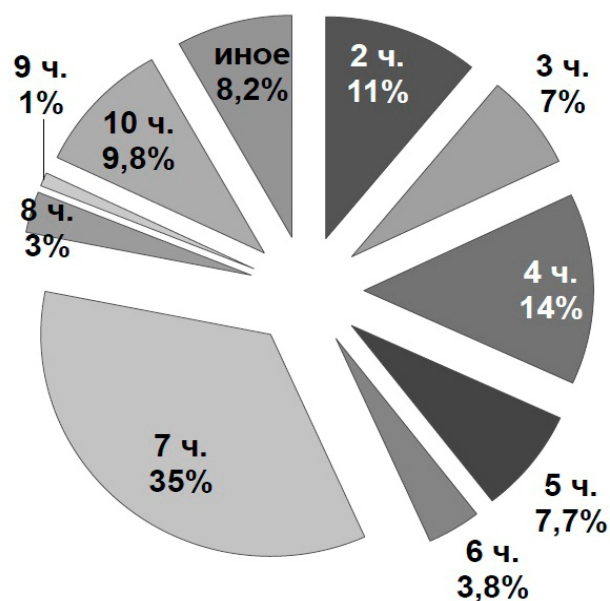
Квалификационная категория респондентов:

высшая – 16%; первая – 67,7%;

вторая – 13,6%; прошел квалификационные испытания на соответствие должности – 2,7%.

При оценке трудозатрат учителя-предметника респондентам предлагалось оценить в часах время, затраченное в среднем в неделю на определенные виды работ. Максимальное число времени учителя тратят на подготовку к урокам – в среднем 7 часов.

Подготовка к урокам

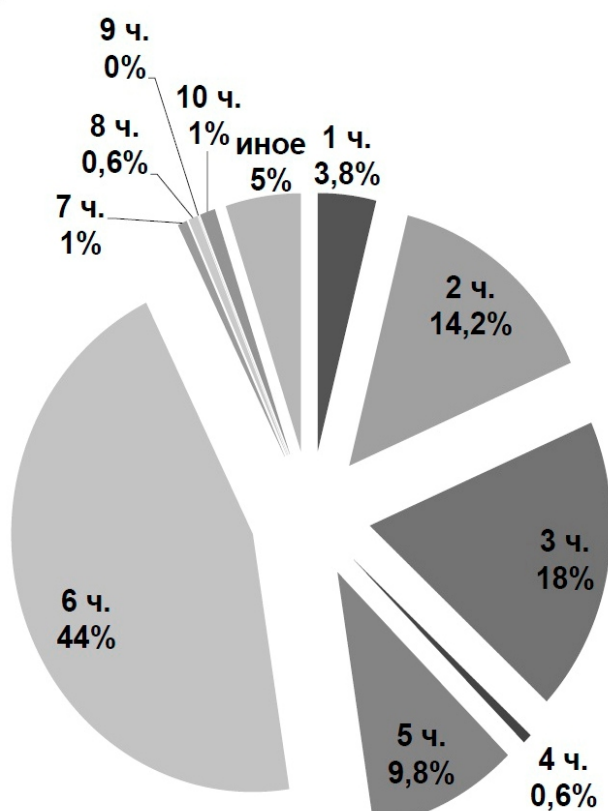


В среднем – 7 часов.

Больше всего времени на подготовку затрачивают учителя первой квалификационной категории. Учителя – молодые специалисты оценили свою занятость по подготовке к урокам в 10 часов в неделю при средней недельной нагрузке – 20 часов.

На втором месте среди трудозатрат учителей – проверка тетрадей, в том числе контрольно-диагностических материалов, их анализ. Данный вид работ в среднем занимает 5 часов в неделю.

Проверка тетрадей и контрольно-диагностических материалов, их анализ

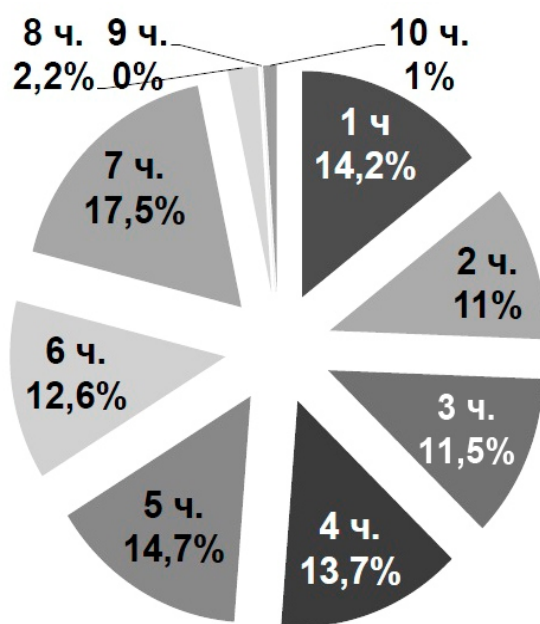


В среднем – 5 часов.

Данный показатель изменяется в зависимости от предмета и недельной нагрузки педагогов. Проверка тетрадей оплачивается у 95,1% респондентов, при этом стоимость проверки одной тетради составляет от 1 рубля 58 коп. до 3 рублей. Респондентам было предложено назвать количество проверяемых ими тетрадей в неделю и определить трудозатраты по этому виду деятельности. Этот показатель зависит от преподаваемого предмета и составляет 100 – 360 тетрадей с временными затратами 5 – 8 часов.

Также к наиболее трудозатратным – от 4 часов в неделю – учителя отнесли заполнение журналов и дневников, в том числе электронных.

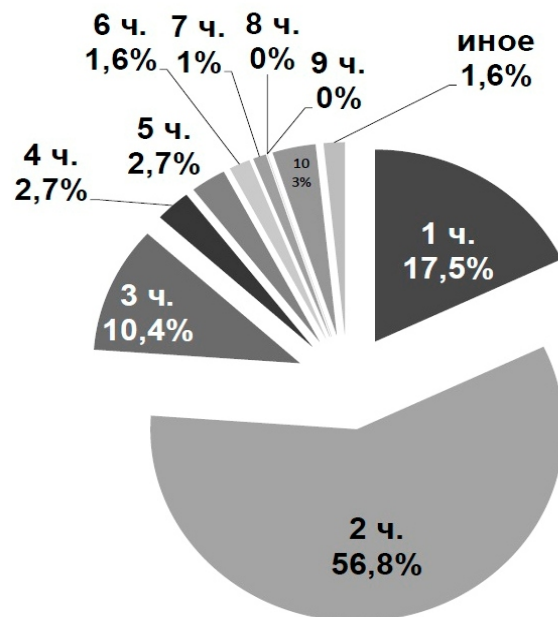
Оформление классных журналов, в т.ч. электронных



В среднем – 4 часа.

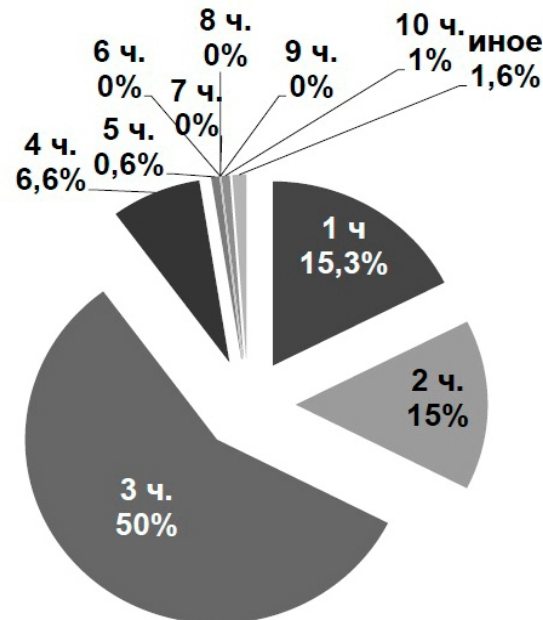
В среднем по 2,5 часа в неделю учителя тратят на подготовку к проведению факультативов, кружков и спецкурсов; подготовку обучающихся к олимпиадам, конкурсам, конференциям (сверх часов, по которым они тарифицированы) и другие виды работ. Распределение по наиболее трудозатратным видам деятельности учителя представлено на диаграммах.

Подготовка к проведению факультативов, кружков, спецкурсов



В среднем – 2,5 часа.

Подготовка обучающихся к олимпиадам, конференциям, конкурсам, сверх тарификации



В среднем – 2,5 часа.

Респонденты оценили свою недельную занятость по вопросам участия в методической работе, самообразовании и повышении квалификации:

– участие в работе педагогического совета, методического совета – в среднем 2 часа;

– участие в работе методического объединения, временного творческого коллектива или другого профессионального сообщества в школе, в том числе в работе городского (районного) объединения – в среднем 2 часа;

– самообразование, знакомство с новой литературой, в том числе в сети Интернет и т.д. – в среднем 3 часа;

– обобщение собственного педагогического опыта: составление портфолио, описание своего опыта и т.д. – в среднем 3 часа;

– ведение собственного сайта, блога в сети Интернет – в среднем 1 час.

Данная деятельность занимает в среднем 11 часов в неделю. Учителя тратят на самообразование, знакомство с современной литературой, в том числе в сети Интернет – 3 часа в среднем. Значительное количество времени респонденты тратят на обобщение своего собственного педагогического опыта, в том числе составление портфолио, разработку цифровых образовательных ресурсов, подготовку открытых мероприятий, наставничество и т.д. – 3 часа в неделю. Многие учителя ведут собственный сайт или блог в сети Интернет – 1 час.

Таким образом, по оценке самих учителей, учитель затрачивает на виды деятельности по предмету не менее 32 часов в неделю при средней учебной нагрузке 20 часов в неделю, при этом 18,7 час. составляет инвариантная часть учебной нагрузки; 1,3 часа в неделю – вариативная часть учебного плана (факультативы, кружки, спецкурсы и пр.). С учетом этих данных рабочий день учителя при пятидневной неделе в среднем составляет не менее 10 часов или не менее 8 часов при шестидневной неделе (без учета затрат по выполнению функций классного руководства).

Продолжение в следующем номере газеты.

И вновь о пенсионной реформе...

4 сентября в Профобъединении республики был аншлаг. Ход реализации Стратегии развития пенсионной системы России до 2030 года профсоюзные активисты обсуждали со специалистами отделения Пенсионного фонда РФ по Республике Марий Эл на заседании «круглого стола».

Открыла заседание и вела его О.Н.Цветкова, председатель Профобъединения Республики Марий Эл.

Об основных принципах и положениях пенсионной системы по проекту Федерального закона «О страховых пенсиях» рассказал присутствующим В.В.Орехов, управляющий отделением Пенсионного фонда РФ по Республике Марий Эл.

А.Н. Лачков, начальник отдела администрирования страховых взносов и взыскания задолженности Отделения ПФР по РМЭ, остановился в своём выступлении на вопросах реализации Федерального закона от 03.12.2012 г. № 243-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования по дополнительному тарифу страховых взносов». О корректировке размеров страховой части трудовых пенсий и новых правилах исчисления трудовой пенсии по старости, предлагаемых в проекте Стратегии, проинформировала Т.С.Шибеева, заместитель начальника отдела организации назначения и перерасчёта пенсий Отделения Пенсионного фонда в Республике.

Руководитель группы Отделения Пенсионного фонда И.Н.Шулепова и заместитель начальника отдела Ю.С.Глушков рассказали об очень важном решении, которое должен принять для себя каждый работник – о выборе в 2013 году тарифа страхового взноса на формирование накопительной части трудовой пенсии и реализации программы софинансирования.

Последние два вопроса вызвали особый интерес у присутствующих, т.к. решение по тарифу на накопительную часть необходимо принять всем работающим 1967

года рождения и младше до 1 января 2014 года, а приём заявлений на участие в программе софинансирования пенсий заканчивается 1 октября 2013 года.

Участники «круглого стола» были активны и задали много вопросов по отдельным положениям проекта Стратегии развития пенсионной системы, затрагивающим интересы работающих в особых условиях труда и пенсионеров, которым уже назначена пенсия.

Исполнительный комитет ФНПР принял постановление «О ходе реализации Стратегии развития пенсионной системы Российской Федерации до 2030 года». В нём отмечено, что Правительство Российской Федерации работает над реализацией положений Стратегии развития пенсионной системы Российской Федерации до 2030 года, утверждённой 25 декабря 2012 года.

Целью Стратегии является определение направлений и задач по обеспечению развития в Российской Федерации пенсионной системы, которая по замыслу разработчиков должна быть адекватной современному экономическому развитию Российской Федерации и соответствовать международным стандартам.

Предполагалось, что выполнение предложенных стратегией мер позволит на основе соблюдения принципов социальной справедливости, максимально возможной сбалансированности пенсионной системы обеспечить достойный уровень пенсий гражданам.

Профсоюзы России, в том числе Общероссийский Профсоюз образования, в основном поддерживали декларируемые Стратегией цели и задачи. После непродолжительных дискуссий с социальными партнёрами стороны определили важные условия, способствующие

реализации данной Стратегии. Среди них:

- системный, комплексный подход и развитие страховых принципов на основе положений Конвенции № 102 Международной Организации Труда;
- определение долгосрочных мер по улучшению социально-экономической ситуации на основе формирования устойчивого и прогнозируемого рынка труда;
- изменение политики в области заработной платы и её синхронизация с задачами социальной защиты наёмных работников;
- исключение накопительного элемента из системы обязательного пенсионного страхования;
- реформирование системы досрочного пенсионного обеспечения.

Обсуждение предложений Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации и подготовленные им проекты нормативных актов указывают на то, что *ход реализации Стратегии отклоняется от достигнутых ранее договорённостей*.

Предлагаемые на перспективу параметры пенсионного обеспечения строятся не на страховой основе, рекомендуемые МОТ нормативы не выдерживаются, что делает неясной перспективу пенсионного обеспечения настоящих и будущих пенсионеров, а также может сделать проблематичной ратификацию Конвенции № 102.

Накопительный элемент закрепляется в системе обязательного пенсионного страхования.

Предлагаемые изменения в области досрочного пенсионного обеспечения фактически ведут к ликвидации этого института обязательного социального страхования.

Деформация страховых принципов может быть закреплена реализацией активно обсуждае-



мого в настоящее время предложения об изменении порядка администрирования страховых взносов и передаче их от внебюджетных фондов в налоговые органы. По мнению специалистов, введение этого «модифицированного варианта единого социального налога» является не техническим решением, а означает изменение вектора организации системы социальной защиты наёмных работников.

Развитие ситуации по реализации положений Стратегии в вышеперечисленных направлениях ведёт к тому, что *надежды пенсионеров на улучшение их пенсионного обеспечения и работников на формирование социально-справедливой и финансово-устойчивой пенсионной системы окажутся в очередной раз не сбывшимися*.

В постановлении также отмечено, что руководство ФНПР продолжает работу с Правительством Российской Федерации по отстаиванию позиции профсоюзов по реформированию пенсионной системы на страховых принципах, будет добиваться ратификации Конвенции МОТ № 102, как основополагающего документа формирования межсубъектных отношений в области обязательного социального (пенсионного) страхования.

Таким образом, Стратегия развития пенсионной системы в России, предложенная министерством труда, может привести к снижению пенсионных прав россиян в будущем.

Профсоюзы считают, что нововведения не только не решат существующих сегодня проблем в сфере пенсионного обеспечения (главная из которых — дефицит бюджета Пенсионного фонда РФ), но и добавят новых.

По прикидкам специалистов-аналитиков, 70 процентов будущих пенсионеров получат пенсию ниже, чем если бы они вышли на пенсию сегодня, при действующей системе.

Очевидно, что назревает очень ответственный момент в решении судьбы нынешних и будущих пенсионеров. И от активности всех слоёв общества, профсоюзных комитетов, как самой массовой общественной организации, здесь многое зависит.

Сегодня нам необходимо поэтапно отслеживать ход выработки механизмов реализации Стратегии пенсионного развития на федеральном уровне. Надо организовать работу так, чтобы в поле зрения профсоюзного актива был каждый конкретный человек.

Профсоюзам необходимо донести до работников важность их персональной ответственности за собственное пенсионное будущее. Надо разъяснять людям, особенно молодым, что без активной позиции самих работников данная проблема сама по себе не разрешится в их интересах.

Умалчивание этого вопроса приведет к снижению реального уровня жизни сегодняшних и будущих пенсионеров.

Президиум республиканского комитета профсоюза в очередной раз обращает внимание членов профсоюза, молодёжи и работающих пенсионеров на то, что возможность участия в государственной программе софинансирования дополнительных пенсионных накоплений завершается.

Заявление на участие в этой программе установленного образца необходимо написать в ближайшем отделении Пенсионного фонда Российской Федерации до 30 сентября 2013 года.

Всем, кто вступит в неё до этого срока, в том числе и работающим пенсионерам, государство зачислит на счёт равную перечисленной самим работником сумму (не менее 2 тысяч рублей, не более 12 тысяч рублей).

Защита пенсионных прав сегодня зависит от нас самих!



Спортивные соревнования трудовых коллективов становятся доброй приметой времени. В то время, когда команды из 28 регионов России приехали в Йошкар-Олу, чтобы определить сильнейших, на озере Таир собрались команды трудовых коллективов из системы образования районов и городов Республики на традиционный финал спартакиады здоровья. Организатором финала – республиканский комитет Профсоюза при содействии Министерства образования и науки Республики Марий Эл. Отстоять честь района и померяться силами приехали команды из 13 районов нашей республики, с общим количеством участников 160 человек.

В программу спартакиады были включены следующие виды спорта: комбинированная эстафета, волейбол, шашки, шахматы, настольный теннис.

Соревнований определились лидеры:

1 место заняла команда Сысоевской средней общеобразовательной школы им. С.Р. Суворова Мари-Турекского района (директор Юрий Александрович Зайцев, председатель первичной профсоюзной организации – Зоя Александровна Иванова), 2 место – команда средней общеобразовательной школы № 2 п. Морки (директор Викентий Никифорович Дмитриев, председатель первичной профсоюзной организации – Надежда Александровна Александрова), 3 место – команда Куракинской средней школы Параньгинского района (директор Василий Абрисимович Антропов, председатель первичной профсоюзной организации – Людмила Борисовна Васильева).

Все победители получили кубки, дипломы, грамоты, команды – учас-

тники – благодарности и сладкие призы.

Два дня на Таире пролетели незаметно, домой вместе с подарками педагоги привезли незабываемые впечатления от состязаний, общения с коллегами и природой.

Реском Профсоюза благодарит главного судью финальных соревнований В.А. Самохина, председателей территориальных и первичных профсоюзных организаций, руководителей органов управления в сфере образования муниципалитетов и образовательных учреждений за направление команд и активное участие в республиканском финале спартакиады Здоровья среди работников образования Марийской республиканской организации Общероссийского Профсоюза образования.

Финальные соревнования показали, что в ряде муниципалитетов спартакиады сре-

ди работников отрасли или вообще не проводятся, или проводятся формально.

Поэтому руководителям отделов и управлений образования совместно с профсоюзными комитетами предстоит принять дополнительные меры и обеспечить массовое участие в спартакиаде работников каждого коллектива на местах.

К сожалению, не смогли обеспечить участие своих команд в республиканских соревнованиях органы управления образования и комитеты Профсоюза г. Козьмо-

демьянска, Оршанского, Медведевского, Юринского районов, Марийского государственного университета, Поволжского государственного технологического университета, Оршанского педагогического колледжа им. И.К. Глушкова.

А коллективы, где педагоги вместе с детьми занимаются укреплением собственного здоровья – победители районных и городских этапов, вновь встретятся осенью следующего года, чтобы определить сильнейших.



Команда Сысоевской средней школы – победитель спартакиады здоровья.